

ODGOVORI NA PISNA SVETNIŠKA VPRAŠANJA IN POBUDE 7. REDNE SEJE

Vanda Ožbot, članica Občinskega sveta Občine Renče-Vogrsko, je na 7. redni seji dne 23. junija 2011 postavila naslednja vprašanja v pisni obliki:

1. »Katera izjava je resnična, ter katera in kolikšna sredstva so bila odobrena za izgradnjo prizidka k OŠ Vogrsko in OŠ Renče«

ODGOVOR:

Za projekt »Prizidek k osnovni šoli in vrtcu Vogrsko« je Občina Renče-Vogrsko podpisala pogodbo dne 28. 10. 2010, in sicer za sofinanciranje javnih upravičenih izdatkov operacije v skupni višini do 363.530,30 €.

Projekt »Veznega trakta« bo prav tako sofinanciran iz neposrednih regionalnih spodbud. Glede na pravila dodeljevanja teh sredstev je jasno, da sta resnični obe izjavi župana. Občina Renče-Vogrsko bo tako za obnovo kotlovnice in povezovalni trakt - OŠ Renče pridobila 300.000,00 €, pri čemer je v letošnjem proračunu načrtovanih 50.000,00 € za namen izdelave projektne dokumentacije.

2. »Ali je Civilna zaščita v polnem sestavu, kot je bila v začetku leta? Kdo je trenutni poveljnik in kdo njegov namestnik? Kdo bo novi poveljnik in kdo njegov namestnik? Kdo bo podal poročilo v imenu Civilne zaščite o uspešni izvedbi tabora na Vinišču?«

ODGOVOR:

Sestava Civilne zaščite Občine Renče-Vogrsko je takšna, kot to izhaja iz veljavnih sklepov župana, objavljenih v Uradnih objavah občinskega glasila. Zadnja in tudi edina sprememba v letu 2011 je bila objavljena v Uradnih objavah v Občinskem glasilu št. 7/11 z dne 29. junij 2011. Civilna zaščita je trenutno brez poveljnika, namestnik poveljnika pa je Ivan Gregorič.

Poročilo o izvedbi tabora na Vinišču je sestavil in podal vodja projekta Jurij Tomšič.

Vanda Ožbot, članica Občinskega sveta Občine Renče-Vogrsko, je na 7. redni seji dne 23. junija 2011 podala naslednji pobudi v pisni obliki:

1. »SPOMENIK PADLIH BORCEV V BUKOVICI Parc. št.370/7 k.o. Bukovica: Po delni odločbi Sodišča združenega dela v Novi Gorici S 242/92-27 z dne 07.06.1993 glede delitve premoženja, bi moralo biti premoženje preneseno na Kmetijstvo Vipava Agrogorica p.o. Med tem časom je bil vmes tudi drugi lastnik. Ker je bilo na dan 25.03.2000 po prostorskem planu tam stavbno zemljišče, so podani vsi pogoji za prenos na občino. Pričakujem, da se ta zadeva čim prej uredi, saj se je spremenilo lastništvo v zemljiški knjigi dne 01.06.2009 na ime Kmetijski kombinat Vipava, Cesta goriške fronte 11, 5290 Šempeter pri Gorici, kar nikakor ni dopustno in ne more biti. «

ODGOVOR:

Spomenik padlih borcev v Bukovici je memorialna dediščina druge kategorije, iz registra nepremične kulturne dediščine pa lastništvo ne izhaja.

Spomenik stoji na zemljišču, ki je v zemljiški knjigi še vedno vpisano kot družbena lastnina v uporabi Kmetijskega kombinata Vipava iz Šempetra pri Gorici. Tedanji kmetijski kombinat Vipava je bila delovna organizacija, ki se je kasneje privatizirala, kot je to razvidno iz zgodovinskega izpiska iz sodnega registra.

Kmetijskega kombinata nikakor ne smemo enačiti s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov RS. Slednji je namreč sklad, ki ga je ustanovila Republika Slovenija z namenom gospodariti s kmetijskimi zemljišči, kmetijami in gozdovi v lasti Republike Slovenije. Zakon o

Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije namreč določa, da se lastništvo nezazidanih stavbnih zemljišč pod določenimi pogoji prenese na občine, kjer zemljišča ležijo.

Občina Renče-Vogrsko tako z navedeno delno odločbo ne razpolaga in tudi ni seznanjena z njeno vsebino; navsezadnje se je odločba tudi ne tiče. Iz zemljiške knjige tudi ni razvidno, da bi kadarkoli po letu 1971 (odkar je bila ustanovljena delovna organizacija Kmetijski kombinat Vipava) prišlo do spremembe lastnika navedenega zemljišča. Pogoji za prenos lastninske pravice na občino za navedeno zemljišče niso podani, saj zemljiškoknjižni lastnik zemljišča ni Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, temveč so lastniki gospodarske družbe, ki so pravne naslednice Kmetijskega kombinata Vipava.

2. DELITVENA BILANCA – pobuda za sprejem naslednjega sklepa:

»IMENUJE SE KOMISIJA ZA PRIPRAVO DELITVENE BILANCE. KOMISIJA JE DOLŽNA NA VSAKI SEJI SVETA PODATI POROČILO O SVOJEM DELU. KOMISIJA JE DOLŽNA PRIPRAVITI PREDLOG AKTA DELITVENE BILANCE NAJKASNEJE DO 1. 10. 2011. ČLANI KOMISIJE SO:

- Za pravno področje: -----*
- Za ekonomsko področje: -----*
- Za finančno področje: -----*

Za posredovanje podatkov in pomoč komisiji pri njenem delovanju s strani občine Renče-Vogrsko se imenuje Natašo Gorkič Barle.

PREDLAGAM, DA SE ZA URESNIČITEV DELITVENE BILANCE STROŠKE POKRIJE IZ SEJNIN SVETNIKOV (dodaten strošek, opominjanje na neko zadevo, ki ni izvedena, pomeni dodaten strošek?) SAJ JE NEDOPUSTNO IN IN DO OBČANOV NEKOREKTNO, DA SE V PRORAČUNU PREDVIDENE PROJEKTE NE URESNIČI, KOT PREDLAGA ŽUPAN.

VSE SVETNIKE, KI SO SE PRIPRAVLJENI ODPOVEDATI SEJNINI ZA NAMEN DELITVENE BILANCE PA SE OBJAVI V ČLANKU OB PRILIKI IZDAJE NASLEDNJEGA OBČINSKEGA LISTA.«

ODGOVOR:

Glede na to, da je vsebina akta o delitveni bilanci med županoma že dogovorjena, je pobuda brezpredmetna.

Borut Kerševan, član Občinskega sveta Občine Renče-Vogrsko, je na 7. redni seji dne 23. junija 2011 postavil naslednja vprašanja v pisni obliki:

1. »Kakšne informacije ima župan glede pregrade na zadrževalniku Vogršček in kako si razlaga članek v Primorskih novicah, dejstva da ni bil obveščen ne more zanikati, saj vem da občina plačuje t.i. »klipping«?

ODGOVOR:

Akumulacija Vogršček je vodna infrastruktura, določena v seznamu obstoječe vodne infrastrukture, ki je objavljen v Uradnem listu RS, št. 63/2006, zato formacijsko spada pod Ministrstvo za okolje in prostor oz. Agencijo RS za okolje. Koncesijo za izvajanje obvezne državne gospodarske javne službe na področju urejanja voda ima podjetje Hidrotehnik VGP. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pa nastopa kot skrbnik velikega namakalnega razvoda in vse pripadajoče infrastrukture, ki vodi od akumulacije do uporabnikov. Glede na navedeno in glede na dejstvo, da se zadrževalnik nahaja na območju Mestne občine Nova Gorica, je mnenje župana Občine Renče-Vogrsko irelevantno. Pri tem župan ne zanika, da je v Primorskih novicah prebral članke o Vogrščku (bilo jih je več).

2. »Ali je občina pridobila strokovna mnenja pred uveljavitvijo novega prometnega režima, ker se mi zastavlja sum, da je to še ena izmed »inovacij« g. podžupana Radovana Rusjana in njegovega načina dela?«

ODGOVOR:

Ureditev renškega trga je začasne narave in je izvedena na osnovi idejne zasnove, ki jo je izdelalo podjetje CPG d.d. v septembru 2010. Takšno rešitev je obravnaval tudi svet Krajevne skupnosti Renče in jo potrdil.

3. »Zakaj Občina plačuje izdelavo projektov (vodovoda in kanalizacije v Žigonih), če podžupan g. Radovan Rusjan in g. Janez Furlan spreminjata traso vodovoda po svoji volji in mimo projektne dokumentacije?«

ODGOVOR:

Projekt »Varovanje vodnega vira Mrzlek in celovita oskrba prebivalcev s pitno vodo na območju Trnovsko-Banjške planote in Vipavske doline« nadzira podjetje Projekt d.d. Nesporno pa je, da je na terenu potrebno projekt prilagoditi dejanskemu stanju.

Bukovica, 1. 9. 2011



Aleš Bucik l. r.
Župan