

Od:
Poslano: torek, 03. maj 2022 21:24
Za: Info - Občina Renče-Vogrsko
Kp:
Zadeva: sdOPN1- PRIPOMBE

Zastavica: Navodila za nadaljnje delo
Stanje zastavice: Dokončano

| | | | |
|------------------------|-------------------|-------|-------|
| OBČINA RENČE - VOGRSKO | | | |
| prejeto 03-05-2022 | | | |
| org.en. | številka | pril. | vred. |
| 22 | 35001-17/2021-201 | | |

Spoštovani!

V zvezi s predlogi sprememb in dopolnitev št.1 OPN občine Renče – Vogrsko (v nadaljevanju tudi : SD) in Javnim naznanilom župana št. 35000-2/2020-112 z dne 30.11.2021 in Javnim naznanilom župana št. 35000-0002/2020-116 z dne 15.3.2022 dajem, kot lastnik parcele 595/1 ko Renče in tudi sicer kot občan, ki prebivam v Žigonih, Renče, in imam zato neposreden pravni, premoženjski in sploh interes v zvezi s predlogi sprememb in dopolnitev OPN naslednje pripombe:

A.

V zvezi s kršenjem materialnih predpisov in postopka

1.
Občina je pri prostorskem načrtovanju vezana na Ustavo in zakone (glej odločbo US RS U-I-6/17-21 in druge)!
- 2.
- 3.odst. čl. 50 (sodelovanje javnosti) Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) izrecno določa, da **mora javno naznanilo vsebovati navedbo vseh parcel, katerih namenska raba se spreminja!**

Javno naznanilo župana Tarika Žigona NE VSEBUJE NAVEDBE NOBENE PARCELE, KATERE NAMENSKA RABA SE SPREMINJA!

Še več!

Na zoom javni obravnavi 12.1.2022 je na mojo pripombo, da objavljeno gradivo ne vsebuje niti nobene posebne označbe (npr. z drugačno barvo, objavo v tekstu, ipd.), navedbe, ipd. parcel katerih namenska raba se spreminja, ; zastopnik Studio 3 doo, ki je odgovarjal na vprašanja, navedel, da je vse označeno in navedeno v skladu s predpisi. Prisotna direktorica občinske uprave in gospa v občini zadolžena za urbanizem pa sta molčali, nista nič odgovorili!

Ker ima občina pravno službo, uslužbenci občine pa poznajo in morajo poznati predpise in ZPNačrt kot tudi ZPNačrt pozna družba Studio 3 doo () kot tehnični izdelovalec OPN, obstajajo utemeljeni razlogi za sum, da je nekdo v Javnem naznanilu zavestno opustil navedbo parcel, katerih namenska raba se spreminja in da mi je na javni obravnavi 12.1.2022 zavestno bil dan zavajajoč odgovor, da je v zgoraj navedenem smislu vse v skladu s predpisi.

Iz zgoraj navedenih razlogov sta javna obravnava in postopek bila najmanj v nasprotju s 3. odst. 50 čl. ZPNačrt in je občina, zanjo župan, ravnala v nasprotju z zakonom.

3.
Čl. 3.c Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ) določa, da mora občina pri pripravi osnutka prostorskega akta upoštevati podatke strokovne podlage in ob upoštevanju načela zakona, ki ureja prostorsko načrtovanje, **načrtovati najprej na**

zemljiščih nekmetijske namenske rabe. Šele če to ni mogoče, pa je treba, ob upoštevanju predloga območij trajno varovanih in ostalih kmetijskih zemljišč, najprej načrtovati na območju predloga ostalih kmetijskih zemljišč, t. j. kmetijskih zemljišč 2. kategorije ter šele nato na območju trajno varovanih kmetijskih zemljišč, pri čemer se na teh območjih najprej načrtuje na kmetijskih zemljiščih nižjih bonitet.

Isti člen določa, da mora lokalna skupnost osnutku prostorskega akta **PRILOŽITI ELABORAT** posegov na kmetijska zemljišča, iz katerega je razvidno, da so načrtovani posegi v prostor v skladu s prejšnjim odstavkom!

Navajam, da predlagane spremembe in dopolnitve št. 1 OPN niso v skladu s čl. 3.c. ZKZ oz. so z njim v nasprotju kot tudi občina ni v osnutku priložila elaborata iz katerega bi izhajalo, da so bile upoštevane določbe čl. 3.c ZKZ!

Jaz navedenega elaborata v Gradivu nisem našel. Toliko v pojasnilo.

V zgoraj navedenem smislu je kršen 3.c. čl. ZKZ. oz. je občina kot predlagatelj, zanjo župan, ravnala v nasprotju z zakonom.

4.

Župan je npr. predlagal v Žigonih (neposredno poleg mojega bivališča) spremembo namenske rabe trajno varovanih kmetijskih zemljišč, ki so najvišje bonitete, v stavbna zemljišča in zanje celo izdelavo OPPN t. j. Občinskega podrobnega prostorskega načrta, za območje označeno z OPPN RE 15.

Navedena sprememba izjemno, radikalno ter nesorazmerno posega v lastninsko pravico lastnikov navedenih nepremičnin pri čemer je navedeno območje že sedaj prekomerno obremenjeno s prometom, številom ljudi, komunalnimi odpadki, pogostimi izpadi električnega toka in ostalim!

S takšno spremembo varovanih kmetijskih zemljišč v stavbna in celo v OPPN bi občina radikalno, po nepotrebnem, in brez navedbe kakršnihkoli razlogov za takšno spremembo, ipd. znatno in nesorazmerno poslabšala bivalne in druge pogoje tudi nas lastnikov nepremičnin, ki živimo blizu, in s tem nesorazmerno posegla v lastninske in premoženjske ter osebne pravice vseh nas ki v navedenem okolju živimo in bi se nam z OPPN in z vsem kar bi OPPN potegnil za sabo oz. povzročil naši bivalni in premoženjski pogoji v zvezi z našimi nepremičninami znatno poslabšali!

Za takšno nesorazmerno, nepotrebno in dodatno za celotno zadevno okolje izredno obremenjujočo spremembo župan v Gradivu ni navedel nobenih razlogov, pojasnil, obrazložitev, niti nas ni v Javnem naznanilu na to kakorkoli opozoril kot to od njega zahteva 3. odst. 50. čl. ZPNačrt!

Da ne omenjam, da lastnikov zemljišč na področju OPPN RE 15 župan ni niti predhodno obvestil o tako drastični in radikalni nameri niti jih pred razgrnitvijo ni vprašal za njihovo mnenje, v nasprotju s Priporočilom MOP št. 35001 z dne 17.5.2011! Seznanjen sem, da vsi lastniki navedenih nepremičnin takšni spremembi odločno nasprotujejo in so ji nasprotovali že v preteklosti!

Ker navedena sprememba ni kakorkoli na grafičnem delu posebej označena kot tudi ni posebej navedena v Javnem naznanilu kot to prav zaradi preglednosti, pozornosti, pomembnosti... izrecno zahteva 3.odst 50. čl. ZPNačrt, sem jo opazil šele po več kot 10 vpogledih v Gradivo! Nanjo sem opozoril sosede, lastnike zemljišč! Zanje niso vedeli in so bili zaprepani.

In ob takšnem stanju je župan predlagal takšno radikalno in nesorazmerno spremembo in to v nasprotju z zakonom!

Vsak povprečen občan bi se vprašal: v interesu in na pobudo koga je to župan naredil?

Morda v interesu investitorja iz ozadja? Da bodo lastniki zadevnih zemljišč z morebitnim sprejetjem OPPN prisiljeni v parcelacijo, ki jo bo določila občina, in bodo pod pritiskom plačevanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča prisiljeni v prodajo zemljišč v korist investitorja iz ozadja?

Vsak povprečen občan bi se nadalje vprašal: je v ta namen župan predlagal OPPN RE 15? Župan, kot rečeno, za navedeno spremembo ni navedel nobenih razlogov, kot tudi je v Javnem naznanilu izpustil navedbo parcel katerih namenska raba se spreminja, izpustil (in s tem »prikril«) je celo navedbo varovanih kmetijskih zemljišč/parcel,

katerih namenska rabe se ne spreminja samo v stavbna ampak se zanje predlaga celo izdelava OPPN, ki nesorazmerno in drastično poseže v lastninske pravice lastnikov in premoženjske pravice občanov, ki tam živimo!

Vsak povprečen občan bi se ob tem verjetno nadalje vprašal: je navedbo parcel katerih namenska raba se spreminja, posledično tudi v zvezi z OPPN RE 15, župan v Javnem naznanilu zavestno opustil, da bi občani ne bili pozorni, da bi te, za občane bistvene spremembe, spregledali?!

Takšno vprašanje je logično, saj v Gradivu, kot rečeno, niso navedeni nobeni vsebinski ali drugi razlogi, strokovne smernice, utemeljitve, ipd. za predlagani OPPN RE 15! Niti ni za to naveden, obrazložen, z dokazi, podatki, ... podprt, ipd. javni interes za takšen radikalen predlog OPPN na varovanih kmetijskih zemljiščih najboljše bonitete! Zato se v tem smislu Gradiva in predlogov sprememb ne da niti preizkusiti, se ni moč o njih bolj konkretno opredeliti, dati vseh pripomb ipd.!

Ustavno sodišče RS izrecno navaja, da mora za predlog sprememb namenske rabe parcel biti izkazan razumen razlog, razumno sorazmerje med koristmi, ki jih ukrep zasleduje, in prikrajšanjem ki ga pomeni za lastnika nepremičnine. To mora občina v predlogih sprememb konkretno pojasniti, obrazložiti, itd. v strokovnih podlagah oz. Gradivu. Tega župan, predlagatelj sprememb, ni naredil!

Vsak razumen občan bi se ob takšnem stanju verjetno nadalje vprašal: ker javni interes za OPPN RE 15 ni z ničemer izkazan, pojasnjen, utemeljen, niti niso v zvezi z njim izdelane smernice niti ni ugotavljano sorazmerje, ki ga navaja US RS, je v ozadju predloga OPPN RE 15 morebiti zasebni interes?

Na javni obravnavi 12.1.2022, zoom konferenca, ki jo je kot edino razpisal sam župan v Javnem naznanilu, sem želel postaviti županu, kot predlagatelju sprememb in tistemu, ki je razpisal javno obravnavo, vprašanja v smislu zgoraj navedenega, vendar župan, kot predlagatelj navedenih sprememb, ni bil na navedeni javni obravnavi prisoten!?

Ker župan oz. niti njegov namestnik - podžupan ni bil na javni obravnavi prisoten, mu kot predlagatelju sprememb in dopolnitev ni bilo mogoče niti postavljati vprašanj in je bila navedena »javna obravnavo« sama sebi namen, brez dejanske možnosti vsebinske javne obravnave na kateri bi moja vprašanja in odgovore župana slišali tudi drugi prisotni občani, tudi oni pri tej obravnavi sodelovali, predlagatelju sprememb – županu postavljali vprašanja...ipd..

S svojo odsotnostjo na javni obravnavi 12.1.2022, ki jo je sam in kot edino razpisal v Javnem naznanilu, se je predlagatelj, župan, dejansko izognil dajanju odgovorov, pojasnil...svojih predlogov, je izvotilil javno obravnavo, jo je dejansko preprečil, onemogočil!

Zaradi predlagateljeve- županove odsotnosti občani nismo imeli možnosti dejansko vsebinsko javno obravnavati predlaganih sprememb, dobiti na naša vprašanja odgovore ipd. od predlagatelja sprememb!

Takšno ravnanje oz. opustitev oz. onemogočanje dejanske javne obravnave je v nasprotju z vsebino čl. 50. ZPNačrt in Priporočili MOP št. 35001 z dne 17.5.2011.

Na moje vprašanje na zoom obravnavi, kdo je predlagal OPPN RE 15 je g. Fabčič (zastopnik tehničnega izdelovalca OPN t. j. Studio 3 doo)) odgovoril, da občina. Na nadaljnje moje vprašanje, kdo po imenu in funkciji je s strani občine to predlagal, je odgovoril, da ne ve! Da Studio 3 doo, oz. ne ve kdo od občine mu je predlagal OPPN RE 15?!

Na moje nadaljnje pisno vprašanje občini kdo od občine po imenu in funkciji je predlagal OPPN RE 15 se je občina, očitno zavestno, izognila odgovoru, ni želela odgovoriti, ni navedla niti imena niti funkcije naveden osebe! Podatek je zavestno zamolčala, v javni obravnavi prikrila, čeprav gre za javne podatke!

Še več!

Na moje pisno vprašanje ali obstaja pisni predlog občine družbi Studio 3 doo, e korespondenca, navodilo, naročilo, ipd. za OPPN RE 15 sem prejel odgovor »Predlog je bil verjetno dan ustno«. Na moje vprašanje kdo po

imenu in priimku in funkciji, kje in kdaj ter komu od Studio 3 doo ga je v imenu občine dal, občina ni odgovorila, ni želela odgovoriti!

Dne 3.1.2022, ponedeljek ob 8.57 sem v zvezi s pripravo na javno obravnavo razpisano za 12.1. 2022 poslal občini več kot 20 konkretnih vprašanj v zvezi z Gradivom in prosil za odgovore do petka 7.1.2022. Namesto odgovorov sem v petek 7.1.2022 prejel kratek e-dopis ki ga je posla »Glavna pisarna« brez navedbe imena in funkcije osebe, ki je poslala dopis! Tudi ostale dopise v zvezi z vprašanji v zvezi z OPN mi je poslala »Glavna pisarna« brez navedbe imena in funkcije osebe.

V mojih dopisih občini sem izrecno pozval, da naj občina navede v odgovorih, e dopisih, kdo mi odgovor po imenu in funkciji v imenu občine pošilja, pa sem kljub temu prejel odgovore iz katerih ni razvidno niti ime niti funkcija osebe, ki naj bi mi odgovorila, ampak je kot pošiljatelj navedeno le »Glavna pisarna«! Zato ni moč preveriti kdo je odgovore po imenu in funkciji sploh poslal, ali jih je pristojna ali nepristojna oseba, ali so sploh verodostojni....

Ko:

- predlagatelj sprememb OPN, župan, se sploh ne udeleži javne obravnave, ki jo je razpisal
- občina, brez razloga, sploh ne odgovori na vprašanja v razumnem roku, da bi se občan lahko pravočasno pripravil na javno obravnavo
- občina pošlje »odgovore« na vprašanja v zvezi s spremembo OPN brez navedbe imena, priimka in funkcije osebe, ki pošilja »odgovore« ter so že v tem smislu »odgovori« neverodostojni, niso preverljivi, ni jasno ali jih je sploh dala zanje pooblaščen oseba, ipd.
- občina sploh ne odgovori na postavljena vprašanja, npr. kdo, iz katerih razlogov, v čigavem interesu, idr. je predlagal spremembo iz varovanih kmetijskih zemljišč v OPPN,
- idr.

dejansko ni izpolnjen pravni standard sodelovanja javnosti v smislu 50. čl. ZPNačrt, zadevne konvencije, priporočil MOP in drugih pravnih aktov.

Takšno ravnanje, izogibanje odgovorom na vprašanja občanov z odsotnostjo predlagatelja sprememb OPN, župana, prikrivanje podatkov občanom na javni obravnavi, prikrivanje imena in funkcije osebe, ki naj bi »odgovorila« na vprašanja, ipd. je seveda v nasprotju z določbo 50. čl. ZPNačrt glede sodelovanja javnosti v postopku sprememb OPN in pri povprečnem občanu še dodatno podkrepi pomisleke o potencialnem »zasebnem interesu iz ozadja« in neobstoju javnega interesa za predlagano spremembo.

V zgoraj navedenem smislu je bil kršen 50. čl. ZPNačrt.

Po drugi strani se prav blizu bivališča župana (območje Špinjolišče) in območja OPPN RE 15 nahajajo v približno enaki skupni izmeri nevarovana kmetijska zemljišča 2. kategorije označena z K2 OD27 OD17 in OD5 na katerih, ker niso varovana kmetijska zemljišča, bi morala občina po določbah ZKZ najprej predlagati spremembe in šele nato na varovanih KZ, vendar občina oz. župan tega nista naredila niti nista tega kakorkoli v Gradivu pojasnila, nista navedla razlogov za neupoštevanje vrstnega reda, ki ga določa ZKZ (čl. 3.c in ostali), niti ni župan predložil elaborata, ki ga v zvezi s tem zahteva ZKZ.

Verjetno bi vsak povprečen občan v tem smislu morebiti zaključil, da k osnutku prostorskega akta ni predlagatelj priložil elaborata, ki ga predpisuje 3.c člen ZKZ, iz katerega bo moralo biti razvidno, da so načrtovani posegi v skladu z vrstnim redom iz 7. odst. čl. 3.c prav zato, ker je vedel, da niso!?

Zgoraj navedene kršitve zakona oz. ravnanja predlagatelja so tudi v nasprotju s Kriteriji Ministrstva za okolje in prostor (MOP) za obravnavo pobud na varstvenih območjih kmetijskih zemljišč, ki določajo, da je sprememba kmetijske v nekmetijsko namensko rabo prostora z vidika varstva kmetijskih zemljišč sprejemljiva šele kadar pobude ni možno realizirati znotraj obstoječega stavbnega zemljišča ali na drugi nekmetijski namenski rabi, kadar pobude ni možno usmeriti na zemljišča nižjih bonitet.

Še več!

Župan ni upošteval Priporočila Ministrstva za okolje in prostor (MOP) št. 35001-161/4 z dne 17.5.2011 v zvezi z ZPnačrt v katerem je ministrstvo navedlo, očitno z namenom pravne in siceršnje pomembnosti, **priporočila občinam za zgodnejše vključevanje javnosti v postopke priprave prostorskih aktov!**

V njem ministrstvo priporoča:

- da takoj po sprejemu sklepa župana o začetku postopka priprave OPN občine začnejo z aktivnostmi povezanimi z vključevanjem javnosti v proces priprave prostorskih aktov,
- da naj javno objavijo poziv za sodelovanje zainteresirane javnosti že v procesu priprave osnutka (in ne šele po razgrnitvi), in sicer s pomočjo strokovno vodenih delavnic na katerih mora biti javnost objektivno seznanjena z vsemi relevantnimi dejstvi,
- da se zainteresirano javnost pozove, da predstavi svoje videnje, možne scenarije, argumenta za in proti, da aktivno in kreativno sodeluje pri nastajanju osnutka načrta,
- sodelovanje javnosti že v fazi priprave osnutka na delavnicah, javnih razgrnitvah, obravnavah..
- da občina zagotovi in da dovolj časa za vsebinsko kvaliteten in angažiran odziv javnosti
- da občina podaljša rok javne razgrnitve zlasti kadar vključuje čas dopustov, večje praznike, npr. novo leto, in šolske počitnice (praktično vsi ti razlogi so bili podani plus še razmere v zvezi s Covidom, op. p.)
- da občina že v Javnem naznanilu objavi v kolikšnem času in kje bodo stališča občine v zvezi s pripombami objavljena, pri čemer naj bodo stališča do vseh pripomb in predlogov jasno obrazložena.

Občina, ki bi ravnala po zgoraj navedenih priporočilih Ministrstva za okolje in prostor, bi ravnala v duhu zakona in v interesu svojih občanov. Bila bi do občanov »prijazna« občina.

Občina Renče-Vogrsko je v zvezi s spremembami št.1 OPN opustila praktično prav vsa zgoraj navedena priporočila ministrstva!

V smislu zgoraj navedenega je kršen najmanj čl. 3. c. ZKZ, ZPNačrt, zlasti čl. 50 (sodelovanje javnosti), priporočilo MOP št. 35001-161/4, kriteriji MOP za obravnavo pobud na varstvenih območjih(Priročnik).

5.

Postopek, javna obravnava, ki je potekal v nasprotju z zakonom ni omogočal občanom dejanske, pravočasne in učinkovite javne obravnave in je v tem smislu bil v nasprotju z zakonom.

a.)
Namreč, na edini javni obravnavi, ki je bila navedena v Javnem naznanilu z dne 30.11.2021, in določena za 12.1.2022 kot zoom konferenca predlagatelj oz. zastopnik občine, t. j. župan in niti njegov namestnik – podžupan, nista bila prisotna. Zato predlagatelju na navedeni javni obravnavi ni bilo moč postavljati vprašanj, ni bilo moč preizkušati njegovih predlogov in odgovorov, vprašati predlagatelja za razloge za spremembe in dopolnitve, ki jih je predlagal, ni bilo moč odgovarjati na njegove navedbe, jim ugovarjati, soočati mnenja in argumente s predlagateljem ipd. ter od predlagatelja, ki je bil odsoten, ni bilo moč dobiti odgovorov.

S svojo odsotnostjo na javni obravnavi 12.1.2022 sta župan oz. podžupan dne 12.1.2022 javno obravnavo izvotlila, jo dejansko onemogočila!

V zvezi s tem je navesti, da je na javni obravnavi 12.1.2022, zoom konferenci, dajal odgovore samo g. Fabčič, zastopnik družbe Studio 3 doo, ki je le tehnični izvajalec sprememb OPN in po zakonu ZPNačrt ni predlagatelj sprememb OPN in v zvezi z njimi zakon tehničnemu izvajalcu ne daje nobenih pravnih pristojnosti za pripravo in predlaganje sprememb.

Šele na javni obravnavi 12.1.2022 sem izvedel, da je občina naknadno, po razgrnitvi, razpisala še dodatne javne obravnave, kar ni v skladu z zakonom.

V Javnem naznanilu z dne 30.11.2021 namreč razen javne obravnave 12.1.2022 druge javne obravnave niso bile navedene! Občani, ki smo se zanesli na pravilnost in celovitost Javnega naznanila z dne 30.11.2021 nismo bili pravočasno opozorjeni na dodatne javne obravnave, nismo zanje pravočasno izvedeli.

Tako je npr. bila z javnim naznanilom z dne 10.1.2022 razpisan za področje KS Vogrsko javna obravnava že čez 7 dni, za 18.1.2022, kar je povsem nesprejemljiv in absolutno prekršek rok za pripravo in udeležbo na tako pozno razpisani obravnavi, pri čemer številni občani o Javnem naznanilu z dne 10.1.2022 niso sploh bili obveščeni, zanj niso vedeli, kot nisem vedel jaz!

Smiselno vse zgoraj navedeno v zvezi z naknadno razpisano javno obravnavo za 18.1.2022 velja tudi za javno obravnavo razpisano z Javnim naznanilom dne 10.1.2022 za KS Renče za 20.1.2022 in za KS Bukovica za 21.1.2022!

Tudi sicer ZPNačrt v 50. čl. določa ENO Javno naznanilo in ne določa več javnih naznanil.

V navedenem enem in edinem javnem naznanilu mora občina po določbi čl. 50 ZPNačrt obvestiti občane o KRAJU javne obravnave. V Javnem naznanilu z dne 30.11.2021 župan NI NAVEDEL KRAJA JAVNE OBRAVNAVE!

Zato je v tem smislu bil kršen 2. odst. 50. čl. ZPNačrt oz. je občina, zanjo župan, ravnala v nasprotju 2. odst. 50. čl. ZPNačrt.

b.)

Del gradiva, celo izvedbeni akti, ni bil objavljen na spletni straneh občine (Javni naznanilo navaja, da je Gradivo razgrnjeno na spletni strani občine), ampak na povsem neuradni spletni strani PISO.

Gradivo naj bi bilo objavljeno tudi v prostorih občine, kjer pa je bil možen ogled le v času uradnih ur, t. j. v ponedeljek, sredo in petek od 8.30 do 12.00 ure in v sredo še od 13.30 do 16.30 ure, torej samo med delovnim časom občanov, pri čemer je splošno znano dejstvo, da se občani pretežno vračajo z dela šele po 16.30 uri. Ob tem bi se moral občan za ogled gradiva OPN še predhodno posebej naročiti preko telefona ali e-pošte in priti ob uri, ki bi jo občinu določila občina (tako je objavljeno na spletni strani občine)!

Ministrstvo za okolje in prostor v svojem priporočilu št. 35001 z dne 17.5.2011 izrecno navaja določbe zadevne konvencije, ki določa, da »ima javnost legitimno pravico dovolj zgodaj, od samega začetka načrtovanja biti vključena«. Poleg tega MOP izrecno izpostavlja, da mora biti tekstualni in grafični del v takšni obliki, da bo razgrnjeni prostorski akt čim bolj razumljiv in ji bo omogočil večje vključevanje v proces priprave«...da mora občina »**javnosti dati dovolj časa**« saj javnost predstavljajo posamezniki, ki niso organizirani in opremljeni z ustrezno strokovno podporo in se angažirajo v svojem prostem času in zato javnost potrebuje čas za proučitev podane informacije, dokumentacije...za pripravo ekspertiz ter pripravo utemeljenih predlogov in pripomb«. Tako MOP!

Postopek javne obravnave predlogov sprememb OPN, na kateri predlagatelj, župan, sploh ni prisoten, hkrati pa občani v svojem prostem času sploh nimajo možnosti vpogledati v prostorih razgrnjeni predlog sprememb OPN ampak to lahko naredijo le med svojim delovnim časom in še to samo ob uri ki jim jo določi občina, in še to samo če so se na ogled predhodno naročili.....je v nasprotju z zgoraj navedenimi priporočili MOP, zadevno konvencijo, ter načelom sodelovanja javnosti v smislu 50. čl. ZPNačrt.

Javnosti mora biti zagotovljeno dejansko, pravočasno in učinkovito sodelovanje!

Postopek, ki ga je vodila občina ni izpolnjeval navedenega pravnega standarda sodelovanja javnosti in je zato bil v nasprotju s 50. čl. ZPNačrt.

Kako naj bi v postopku dejansko in učinkovito sodeloval občan, ki je npr. prebral javno naznanilo z dne 10.1.2022 šele 14.1.2022 in bi se naj udeležil javne obravnave razpisane za 18.1.2022, si pred javno obravnavo pod gornjimi pogoji ogledal na občini OPN nato pridobil ekspertize ter pripravil predloge in pripombe in jih oddal do 25.1.2022? Nemogoče.

Ob pripravi prvega teksta občinskega OPN je bilo gradivo ves čas, cele dneve in ne le ob uradnih urah, razgrnjeno in dostopno, da so si ga občani lahko ogledali tudi po delu, tudi zvečer. Nobenega razloga ni bilo, da občina ne bi sledila tej ustaljeni praksi in običaju, saj so hodniki občine (neglede na Covid), ki vodijo do dvoran bili dostopni občanom do poznih večernih ur.

6.

Javna obravnava po zoom konferenci dne 12.1.2022 je bila v nasprotju z zakonom.

Zakon o interventnih ukrepih t. i. ZIUOPDVE v zvezi s Covidom je v čl. 10 določal možnost javne obravnave prostorskih aktov na daljavo s pomočjo elektronskih medijev, **vendar samo za čas razglašene epidemije!**

To jasno pomeni, da v času, ko epidemija ni bila razglašena, javna obravnava s pomočjo elektronskih medijev ni bila v skladu z zakonom, ki v 50. čl. ZPNačrt določa, da mora občina v javnem naznanilu določiti kraj javne obravnave!

Na dan objave Javnega naznanila 30.11.2021 in zoom konference dne 12.1.2022 epidemija ni bila razglašena!

Zato je v navedenem smislu občina ravnala v nasprotju s 50. čl. ZPNačrt in ZIUOPDVE.

7.

Javno naznanilo z dne 30.11.2021 navaja, da je Gradivo od 15.12.2021 do 25.1.2022 javno razgrnjeno **na spletni strani občine** ter da je možno dajati pripombe na razgrnjeno gradivo, kar pomeni, **da se pripombe dajejo na gradivo razgrnjeno na spletni strani občine.**

Del gradiva, celo predlagani izvedbeni prostorski akti, pa sploh niso bili objavljeni na spletnih straneh občine, ampak na povsem neuradnem spletnem portalu PISO.

Portal PISO nima nobene javne niti pravne veljave, kot jo posledično zato nimajo na njem objavljene vsebine, podatki, ipd.!

V pogojih uporabe portala PISO je pod rubriko »URADNOST INFORMACIJ« izrecno navedeno: »**Upravljalec sistema opozarja uporabnike, da so podatki v sistemu izključno informativnega značaja** ter da se je za uradne podatke potrebno obrniti na ustrezne institucije, ki so pristojne za izdajanje informacij«.

Pod Pravno obvestilo in Omejitve odgovornosti pa je navedeno »da so podatki zgolj informativne narave, **da Upravljalec ne zagotavlja neprekinjene dostopnosti ali storitev ter da Upravljalec ne odgovarja za škodo nastalo v zvezi s kakršnimikoli podatki, stanjem, vsebinami, ipd. , ki so dostopni na portalu PISO«!**

Del Gradiva (celo izvedbeni akti) sploh ni bil objavljen na spletnih straneh občine! Celo izvedbeni akti so bili v nasprotju z vsebino Javnega naznanila objavljeni na povsem neuradni spletni strani za katero celo Upravljalec spletne strani izrecno navaja in opozarja, da ne prevzema nobene odgovornosti, da ne jamči stalne dostopnosti in storitev **kot tudi opozarja, da ne jamči za noben objavljen podatek za nobeno objavljeno vsebino itd. na spletni strani PISO!**

Kako naj se ob vsem tem občan zanese, da kar je na portalu PISO objavljeno, da je točno, resnično, pravilno, brez napak, ipd. ...in daje pripombe k nečemu, kar je objavljeno na takšni neuradni spletni strani, z opozorili!, da upravljalec spletne strani ne odgovarja za podatke, vsebine idr. objavljene na spletni strani!

Poleg tega Javno naznanilo z dne 30.11.2022 sploh ne navaja:

- da je Gradivo objavljeno na portalu PISO ter

- sploh ne navaja, da se pripombe lahko dajejo tudi na Gradivo objavljeno na portalu PISO,

ampak Javno naznanilo izrecno določa, da se pripombe dajejo samo na gradivo objavljeno na spletnih straneh občine!

8.

Po javnem naznanilu župana z dne 15.3.2022 poteče rok za dajanje pripomb na gradivo druge javne razgrnitve dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev št.1 OPN Občine dne 3.5.2022, torej nocoj ob uri 24.00. Do navedenega datuma niso bile opravljene 3 javne obravnave, ki so bile v navedenem naznanilu razpisane oz. ni bila opravljena niti ena javna obravnava! Ker ni bilo javne obravnave ni bilo moč niti uresničevati pravic v smislu in namenu javne obravnave in zato ni moč dajati pripomb v zvezi z drugo razgrnitvijo brez da bi bila predhodno opravljena javna obravnava, upošteva njegov smisel in namen. Že zato je postopek v nasprotju z zakonom.

B.

Konkretne pripombe k posameznim predlaganim spremembam in dopolnitvam

1.

Z dokumentom št. O4 poimenovanem »koncept podrobnejše namenske rabe stavbnih zemljišč«, ki verjetno predstavlja strateški del OPN (to iz Gradiva ni jasno razvidno), se na Veliki poti za mojo parcelo 595/1 ko Renče, ki se nahaja za hišami gledano v smeri JS in za številne druge parcele v približni izmeri več ha varovanih kmetijskih zemljišč 1. kategorije predlaga v obliki nekakšnega nepravilnega polkroga, brez da bi bilo jasno katere parcele to območje sploh zajema, sprememba iz kmetijskih v stavbna zemljišča, celo v območje stanovanj (v nadaljevanju: območje).

Za takšen predlog niso navedeni nobeni razlogi. Takšen predlog je v nasprotju z zgoraj navedenimi določbami ZKZ in drugih predpisov, relevantnimi priporočili ministrstev idr..

Za takšen predlog niso bile v nasprotju z zakonom in prakso ustavnega sodišča izdelane nobene smernice, niso navedeni nobeni razlogi, pojasnila, ipd.

Občinski svet občine je že leta 2012 oz. v začetku l. 2013 sprejel sklep, da se na navedenem območju, upošteva nasprotovanje praktično vseh lastnikov zemljišč, načrtovan širitev stavbnih zemljišč dokončno UKINE. O tem je bil z dopisom št. 35002-2/2012-45 z dne 18.1.2013 obveščen moj oče kot moj pravni prednik!

Od takrat navedeni sklep občinskega sveta še vedno velja in se v tem času niso kakorkoli spremenile okoliščine na osnovi katerih je bil sklep sprejet niti niso občani dali kakršnihkoli pobud za predlagane spremembe strateškega dela.

Ne samo, da je sedanji predlog iz dokumenta O4 v nasprotju z še vedno veljavnim sklepom občinskega sveta, ampak je brez vsakršnih razlogov, pojasnil, smernic, strokovnih in drugih razlogov, brez razlogov v smislu izkazanega javnega interesa in v zvezi z njim veljajo tudi vse pripombe, ki jih navajam pod tč. A. tega dopisa.

2.

Tudi za hišami na drugi strani Velike poti (zahodno od hiš, ki so ob cesti Velika pot, gledano od J proti S) se predlaga v nasprotju z zgoraj navedenimi predpisi, brez navedbe kakršnihkoli razlogov, pojasnil, smernic, strokovnih razlogov ipd., brez posvetovanj ipd. sprememba več 10 ha velikega območja varovanih kmetijskih zemljišč 1. kategorije v stavbna zemljišča, kar bi povzročilo izjemno, nesorazmerno, škodljivo, radikalno preobremenitev okolja ter radikalen nesorazmeren poseg v lastninske in premoženjske interese lastnikov zemljišč ter nas občanov, ki tam blizu živimo. Predstavljalo bi nepredstavljivo poslabšanje bivalnih pogojev nas, ki tam živimo!

Na zoom konferenci na moje vprašanje ali navedeni dokument O4, če bo sprejet, zavezuje in če zavezuje v kakšnem smislu in na kateri podlagi ni dal jasnega odgovora! Po eni strani je navajal, da navedeni dokument sicer mora biti da pa je »brez vrednosti« po drugi strani pa je v isti sapi navedel, da na njegovi podlagi se bo delalo v bodoče!

Ker odgovori niso bili jasni, so bili nerazumljivi, sami s sabo v nasprotju, ipd. sem postavil še pisno vprašanje na katero mi je bilo v dopisu občine glede dokumenta O4 »odgovorjeno: »da se je z dokumentom le spremenila konceptualna zasnova območja poselitve v strokovnih podlagah«, »da strokovne podlage niso zavezujoč dokument«....tako v nadaljevanju pa je navedeno »da so strokovne podlage ena izmed podlag za izvedbeni oz bodoči izvedbeni del OPN!«

Torej, vsebinski odgovor občine je bil: sicer ni vendar je!

V tem pogledu je predlog in odgovor občine bizaren, ga ni moč razumeti, je nejasen, pravno in urbanistično brez jasnih odgovorov, brez vsakršnih pojasnil, razlogov, smernic, ipd.

Ko sem v zvezi s tem žele postaviti predlagatelju, županu, jasna vprašanja na javni obravnavi 12.1.2022 se je predlagatelj tem odgovorom, pojasnilom, ipd. izognil tako, da na javni obravnavi ni bil prisoten!

Vprašanja, pomisleke, pripombe, ipd. in nas občane je župan na javni obravnavi 12.1.2022 s svojo odsotnostjo enostavno ignoriral.

Puščanje občanov brez pojasnil, obrazložitev predlogov sprememb, puščanje/ignoriranje občanov brez predlagatelja sprememb na javni obravnavi, brez odgovorov, z nejasnimi, dvoumnimi, kontradiktornimi, ipd. odgovori ipd. ne izpolnjuje standarda javne obravnave in načela sodelovanja javnosti v smislu 50. čl. ZPNačrt in je v nasprotju z navedenim členom in Priporočili MOP občinam v zvezi z vključevanjem javnosti v postopke priprave prostorskih aktov v zvezi z ZPNačrt ter v nasprotju določbami zadevne konvencije.

Vse navedeno pod tč. A. in v predhodni tč 1. naj se smiselno upošteva tudi kot navedbe in pripombe v zvezi s to točko 2.

C.

Na podlagi čl. 153/3 Ustave morajo biti podzakonski predpisi in drugi splošni akti v skladu z Ustavo in zakoni. Občinski predpisi ne mejo biti v nasprotju z zakoni (odločba US RS U-I-7/13 in druge) . Občinski prostorski akti morajo biti pripravljene in sprejeti po predpisanih postopkih za pripravo in sprejetje prostorskih aktov.

V primeru sprejetja odloka ob neupoštevanju/kršenju relevantnih predpisov bi nastala pravna in posledično ekonomska negotovost v smislu morebitne presoje ustavnosti in zakonitosti ipd. odloka pred ustavnim sodiščem in morebitnih posledic v zvezi s tem, kar bi ves čas viselo nad občino, občani, investitorji, kupci, prodajalci, ipd.!

Č.

Prosim, da me o vaših stališčih v zvezi z VSAKO od zgoraj navedenih pripomb obvestite po priporočeni pošti na moj naslov _____ ter na e-naslov : _____ takoj ko boste stališča sprejeli.

Prosim, da mi potrdite prejem tega e-dopisa.

D.

V smislu vsebine Javnih naznanil v zvezi z obravnavo teh pripomb, prosim, da ne navedete kakršnihkoli svojih osebnih podatkov v zvezi s temi pripombami.

E.

Upošteva je zakonske pristojnosti župana in direktorice občinske uprave, pošiljam ta e-dopis tudi njima v vednost.

S spoštovanjem,

