



OBČINA RENČE-VOGRSKO
OBČINSKI SVET

Bukovica 43, 5293 Volčja Draga

Številka: 00703-0006/2022-7

Datum: 16. 6. 2022

Z A P I S N I K

**1. izredne seje občinskega sveta Občine Renče-Vogrsko,
ki je bila v četrtek, 16. 6. 2022, ob 16.00 uri
v dvorani Zorana Mušiča v kulturnem domu v Bukovici.**

Sejo je sklicala svetniška skupina, vodil jo je svetnik Borut Zorn. Začela se je ob 16.01. uri

Vabljeni: člani občinskega sveta, občinska uprava, poročevalci, Nadzorni odbor in mediji.

Na seji so prisotni:

1. člani občinskega sveta in župan:

Vanda Ožbot, Marko Furlan, Aleš Furlan, Boris Čoha, Andraž Furlan, Žan Bric, Karmen Furlan, Urban Martinuč, Marko Švara, Viktor Trojer, Jožef Hvalica, Dušan Nemec, Radovan Rusjan, Florida Petelin, Borut Zorn in Tarik Žigon

Opravičeno odsotni: /

2. občinska uprava.

Borut Zorn pozdravi župana, vse prisotne in ugotovi sklepčnost. Pove, da je namen današnje seje razjasnitev 5. točke dnevnega reda 24. redne seje Občinskega sveta, ki je obravnavala Sklep o dopolnitvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Renče-Vogrsko za leti 2022 in 2023 ter predstavitev projekta park Lakeness s predlogom, da se v seznam občinskih zemljišč za razpolaganje vključi zemljiška k.o. 2319 Bukovica, parc. št. 464/50, 464/51, 464/52.

Pove, da se del svetnikov ni strinjal s predlogom in zato navedenih parcel ni umestil v seznam zemljišč za razpolaganje. Doda, da navedene parcele niso del projekta in da ne ovirajo na nadaljevanje projekta Park Volčja Draga ter da bi prodaja omenjenih zemljišč občino postavila v podrejeni položaj. O parceli 460/15, na kateri naj bi stal objekt projekta, ni bilo ne razprave ne glasovanja, saj ni bil del gradiva.

Po odločitvi občinskega sveta ja občina prejela odprto pismo potencialnega investitorja, ki navaja, da so svetniki zavrnil projekt Lago in da se zato umika od projekta. Doda še navedbo iz pisma, da je potencialni investitor zapisal, da je del svetnikov glasoval proti volji ljudstva in da naj zato občani premislijo, komu bodo v bodoče namenili svoj glas.

Povzame, da se je skupina svetnikov glede na omenjene navedbe odločila, da zadeve razjasni na 1. izredni seji Občinskega sveta. Skupina je določila svetnika Boruta Zorna, da vodi sejo.

K 1) Obravnavo in sprejem dnevnega reda.

Borut Zorn da dnevni red v obravnavo in odpre razpravo.

1. Obravnava in sprejem dnevnega reda,
2. Razprava o utemeljenosti parcelacije parcele katastrska občina: 2319-BUKOVICA, parcela 464/44 na parcele katastrska občina: 2319-BUKOVICA, parcela 464/50, 464/51 in 464/52, *(poročevalec: bo določen na seji)*
3. Razprava in obrazložitev razloga za izpustitev parcele katastrska občina: 2319-BUKOVICA 460/15 iz gradiva in predloga za razpolaganje z zemljišči, *(poročevalec: bo določen na seji)*
4. Predlog, da se pred uvrstitvijo parcel katastrska občina: 2319-BUKOVICA parcela 464/50, 460/51, 464/52 in 460/15 v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Renče-Vogrsko za leti 2022 in 2023 uredi parcelacija parcel, ki naj bi ostale v lasti občine in s katerim se zagotovi javni dostop do površin v lasti občine *(poročevalec: Radovan Rusjan, občinski svetnik)*

Karmen Furlan prosi za pojasnilo, kdo bo poročevalec pri posamezni točki dnevnega reda.

Borut Zorn pove, da so poročevalci izbrani in da bodo poročali ter da ne gre za poročevalce, temveč za razpravljalce.

Karmen Furlan opozori, da je v vabilu in dnevnem redu nepopolna oziroma napačna navedba.

Borut Zorn ponovi, da so poročevalci izbrani in da bodo razpravljali.

Andraž Furlan zanima ga ali je današnja seja občinskega sveta ali gre za razpravo, saj meni, je dnevni red nepopoln in da ni v skladu s Poslovnikom in Statutom. Pove, da se bo glasovanja vzdržal in da vidi sejo kot iskanje rešitve pred javnostjo, ker se s strani svetnikov ni sprejel projekt, ki je bil legitimen in podprt s strani ljudstva. Meni, da ta občinski svet nima več podpore občanov niti krajevne skupnosti in posvetovalnih teles.

Ponovi, da se bo glasovanja o dnevnem redu vzdržal.

Pove še, da sedaj razume razlog, zakaj svetniki niso podprli spremembe Poslovnika, s katero bi se omogočilo snemanje in javna objava posnetkov občinskih sej na spletni strani občine. Meni, da se določeni svetniki bojijo ljudi in njihovega odziva ter da so predlagani sklepi način, kako si svetniki želijo »oprati perilo«. Povzame, da ga je sram, da je del tega občinskega sveta.

- Borut Zorn pove, da je del svetnikov na podlagi 25. člena Statuta ter 4. in 22. člena Poslovnika sklical izredno sejo in da je ta upravičena.

Aleš Furlan pove, da v Statutu in Poslovniku poročevalci niso navedeni in da v 33. členu piše, da lahko dopolnilno obrazložitev poda predlagatelj.

Urban Martinuč vpraša, ali to torej pomeni, da za sejo ni potrebno pripraviti gradiva, določiti poročevalca in predlagati sklepov.

- Borut Zorn pove, da v primeru izredne seje zadostuje razpravljalcev. Pove, da skupina svetnikov ni tako seznanjena s pripravo gradiva, kot je seznanjena občinska uprava, ki navadno pripravlja gradiva za seje. Doda še, da svetniki lahko razpravljajo le glede na točke in gradivo, s katerimi so seznanjeni.
- Urban Martinuč ponovno vpraša, če sklepa ni potrebno predhodno oblikovati.
- Borut Zorn pojasni, da bo sklep oblikovan na sami seji.

Viktor Trojer pojasni, da današnja seja izpolnjuje procesne predpostavke za sklic in da je zato seja legitimska. Opomni, da je občinski svet najvišji organ, ki predstavlja ljudi in ki odloča glede na večino, vedno pa v skladu s Poslovnikom.

Borut Zorn da predlog dnevnega reda na glasovanje.

Rezultat glasovanja:

NAVZOČI: 15

ZA: 10

PROTI: 0

	ZA	PROTI
Vanda Ožbot	X	
Marko Furlan	X	
Aleš Furlan	X	
Boris Čoha		
Andraž Furlan		
Urban Martinuč		
Žan Bric		
Karmen Furlan		
Marko Švara	X	
Viktor Trojer	X	
Jožef Hvalica	X	
Dušan Nemec	X	
Radovan Rusjan	X	
Florida Petelin	X	
Borut Zorn	X	

Dnevni red je sprejet.

K 2) Razprava o utemeljenosti parcelacije parcele katastrska občina: 2319-BUKOVICA, parcela 464/44 na parcele katastrska občina: 2319-BUKOVICA, parcela 464/50, 464/51 in 464/52, (poročevalec: bo določen na seji).

Borut Zorn preide na drugo točko dnevnega reda, ki obravnava Razpravo o utemeljenosti parcelacije parcele v katastrski občini: 2319-BUKOVICA, parcela 464/44 na parcele katastrska občina: 2319-BUKOVICA, parcela 464/50, 464/51 in 464/52. Za dopolnilo obrazložitve preda besedo svetniku Alešu Furlanu.

Aleš Furlan pojasni, da je Občinski svet 28. 12. 2021 sprejel načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem za leti 2022 in 2023. Z amandmajem je bilo z 12 glasovi za in 3 vzdržanimi izvzeto zemljišče k. o. 2319 Bukovica parc. št. 464/44. V obrazložitvi je vlagatelj predlagal, naj se s prodajo počaka do priprave celotnega projekta ureditve prostora in dolgoročnega plana na območju k.o. 2319 Bukovica parc. št. 464/44 in 460/15, ki sta v občinski lasti.

Točko je obravnaval tudi Odbor za okolje in prostor ter predlagal Občinskemu svetu, da se s prodajo parc. št. 464/44 k.o. 2319 Bukovica počaka, dokler ne bo celostno usklajen in potrjen načrt urejanja območja parka ob jezeru.

V gradivu 5. točke 24. redne seje, ki je potekala 24. 5., je bilo z amandmajem na 22. redni seji izvzeto zemljišče k.o. 2319 Bukovica parc. št. 464/44 ponovno umeščeno v predlog sklepa za sprejem sprememb načrta za ravnanje z nepremičnim premoženjem občine. Na omenjeni parceli je bila v času med 28. 10. 2021 in 24. 5. 2022 izvedena parcelacija, s katero so nastale nove parcele: 464/50, 460/51 in 464/52.

Povzame, da namen parcelacije ni znan ne njemu ne skupini svetnikov. Prav tako ni znan namen prodaje parcel in to po delih. Omenjene parcele niso predmet umeščenosti projekt hotela, igralnice in trgovine. Ne glede na izid glasovanja potencialnemu investitorju ne bi bila odprta vrata za izvedbo projekta, kljub morebitnemu uspešnemu nakupu parcel na javni dražbi.

Občina ima v lasti tudi parcele k.o. 2319 Bukovica parc. št. 464/27, 464/28, 464/29, 464/38, 464/40, ki so neposredno vezane na bodoči uvoz z državne ceste. Omenjene parcele bi s prodajo treh parcel ostale brez lastnega dostopa in posledično bi se njihova vrednost zmanjšala.

Svet Krajevne skupnosti Bukovica-Volčja Draga je na seji 22. 4. 2022 vztrajal, da del Lakenessa, ki je namenjen otrokom, mladim in ostali populaciji za namen druženja, ne sme izgubiti dostopa in pomembnosti.

S prodajo zemljišča bi preprečili dostop do športno-rekreacijskega zemljišča, v katerega je občina že namenila vlaganja.

Povzame, da z vsem navedenim skupina svetnikov ščiti interes občine in občanov ter ne ovira investicijskega razvoja občine. Zanima ga utemeljenost in namen parcelacije.

Borut Zorn poda besedo županu, ki poda svoje mnenje.

- Župan poudari, da ima po 23. členu Poslovnika možnost podaje mnenja na predlagano točko.

Glede 2. točke dnevnega reda poda mnenje, da je parcelacija bila izvedena skladno z načrti Direkcije za ceste o izgradnji nove obvoznice, kar spremeni dovoze do objektov na tamkajšnjem območju. Parcelacija je usklajena z Direkcijo.

Prodaja, namenjena za projekt, je bila predstavljena kot dopolnilno gradivo na zadnji redni seji občinskega sveta. Obenem pove, da ne razume namena umestitve te točke dnevnega reda – kako ta točka vpliva na umestitev projekta v to območje.

Poudari, da parcelacija ima svoj namen in ta je, da v občinski lasti ostanejo parcele, ki omogočajo dovoz do obvoznice, dostop do industrijske cone in da se tako tudi spoštuje dogovor med občino in podjetjem na tamkajšnjem območju glede zagotovitve parkirnih mest.

Borut Zorn odpre razpravo.

Karmen Furlan prosi za grafični prikaz parcel na projekciji [zaradi tehničnih težav diaproyekcija ne deluje].

Nadaljuje, da je bilo časa za vse pomisleke dovolj. Meni, da je svetnik Aleš Furlan tudi v funkciji podžupana pri zadevi sodeloval in imel številne možnosti za ugovore v času priprave in razprave o projektu.

Sprašuje ali se sploh še upošteva mnenje KS in krajanov ali je v nastajanju nova občina.

Urban Martinuč se strinja z mnenjem svetnice, saj tudi meni, da je bilo časa za pomisleke, dodatne in drugačne predloge dovolj. O projektu se je debatiralo na sejah KS, potekala je javna razgrnitev, kjer sta bila prisotna najmanj dva svetnika, ki sta projekt nato zavrnili, potekale so seje odborov in nazadnje tudi občinska seja. Do točke zavrnitve projekta, s strani ostalih svetnikov ni bilo postavljeno niti eno vprašanje o parcelaciji.

Poudari, da je svetnik Aleš Furlan večkrat sedel za isto mizo s potencialnim investitorjem, a nikoli ni povprašal o zemljiščih. Meni, da je današnje spraševanje o parcelaciji smešno. Poudari, da so svetniki naprej zavrnili projekt in šele nato začeli s prevpraševanjem o smiselnosti parcelacije, da bi se na ta način oprali krivde v očeh občanov.

Aleš Furlan meni, da gre za kontradiktorne zadeve. Prebere izjavo s stani Gorana Miškulina z dne 30. 5. 2022: »Parcela, kjer piše Spintec je rezultat pisnega dogovora, sklenjenega z županom Alešem Bucikom 25. 5. 2018, 2. člen dogovora pravi: stranki dogovora sta sporazumni, da občina za namen izgradnje in uporabe poslovnega centra Spintec na zemljišču parc. št. 464/45 k.o. 2319 Bukovica zagotavlja Spintecu uporabo 30 parkirnih mest na makadamsko urejenem parkirišču na parceli 460/15 k.o. 2319 Bukovica, ki je v lasti občine in ki je obenem od parc. št. 464/45 k.o. 2319 Bukovica oddaljena manj kot 100 metrov«.

Izpostavi še obrazložitev Gorana Miškulina, ki jo je potencialni investitor podal na 24. redni seji Občinskega sveta: »Leta 2017, pred začetkom investicije v Spintec, na sestanku s takratnim županom je bilo ugotovljeno, da ni zagotovljenih dovolj parkirišč na parceli, katere lastnik je g. Miškulin. Takrat je z občino podpisal pogodbo o zagotavljanju 30 parkirnih mest na razdalji 100 m od parcele. V teku uporabe se je izkazalo, da makadamsko parkirišče večinoma koristijo obiskovalci bara. Iskalo se je ugodno rešitev za pridobitev ustreznega parkirišča, ki bi bilo oddano v brezplačni najem, kot je tudi definirano v pogodbi. Ker zemljišča ni bilo mogoče zagotoviti, je bil primoran vzeti parcelo v najem. Kot rešitev tega problema je v načrt projekta umeščena tudi parcela, ki bi jo Spintec odkupil od občine in tako pridobil omenjena parkirna mesta.«

Aleš Furlan izpostavi, da je enkrat govora o pogodbi, drugič o pisnem dogovoru in da omenjenega dokumenta nihče ni videl.

Nadaljuje še z drugo obrazložitvijo Gorana Miškulina iz 24. redne seje Občinskega sveta: »Pred 4 leti, ko je kupoval parcelo, kjer trenutno stoji Spintec, prav tako ni bil omogočen dostop do javne

ceste. Naknadno je prosil za prodajo dela zemljišča občinske zemlje, ki bi dostop omogočil. Ker zaradi stečajnega postopka to ni bilo mogoče izvesti, je bila sklenjena pogodba, da bo dostop omogočen po gradnji in da bo obenem urejenih 30 parkirnih mest. Teh mest še danes nima in jih mora plačevati. Zaradi reševanja te problematike ima sklenjeno služnostno pogodbo preko parcele podjetja v stečaju.»

Aleš Furlan meni, da je enkrat govora o zagotovitvi parkirnih mest po gradnji, drugič da je govora o pisnem govoru z bivšim županom na parceli 460/15 k.o. 2319 Bukovica ... Opozori, da še vedno ni jasno, kje so bila mišljena parkirna mesta.

Karmen Furlan ponovno prosi za grafični prikaz parcel na diaprojekciji.

Borut Zorn pojasni, da ni odgovoren za tehnične težave v prostoru.

Viktor Trojer opozori na razdelitev pristojnosti organov občine. Izpostavi, da je župan izvrševalec proračuna, kot ga sprejme občinski svet. Parcelacija parcele, ki ni vključena v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine, meni, da presega pristojnosti župana. Meni, da bi parcelo bilo potrebno najprej umestiti v načrt, šele nato izvesti parcelacijo. Meni še, da se je parcelacija izvedla po meri potencialnega investitorja in da je takšen postopek zgrešen.

Sklicevanje na podporo projektu s strani občanov se mu, zaradi izraženih pomislekov, ne zdi upravičeno. Izpostavi, da občani prav tako podpirajo proračun, ki pa ga župan ne izvede v celoti. Meni, da je v tem primeru župan prehitel dogodka in da je projekt zgolj kulisa za ravnanje z nepremičninami, pravega razloga pa da svetniki ne poznajo.

Dušan Nemec obrazloži, da je Krajevna skupnost Bukovica-Volčja Draga podprla investicijo in da še vedno podpira projekt. O prodaji zemljišč na seji KS ni bilo govora, saj to ni pristojnost KS.

Marko Furlan zanima ga, kdaj je bila pogodba podpisana in prosi za vpogled v to pogodbo.

- Borut Zorn se strinja s pripravo pogodbe in možnosti vpogleda vanjo.

Radovan Rusjan meni, da je umestitev parcele, po kateri bo potekal dovoz na obvoznico, v seznam za razpolaganje, kontradiktorna. Pove, da ne nasprotuje prodaji, vendar da je potrebno ohraniti dostop do ostalih občinskih parcel. Meni, da bi v parcelacijo morala biti vključena tudi parcela za dostopno pot.

- Andraž Furlan vpraša o možnosti sklenitve služnosti na parceli, ki bi omogočala dostop.
- Radovan Rusjan meni, da je ureditev služnosti na parceli, ki je že bila v občinski lasti, zgrešena. Obenem izpostavi možnost, da parcelo kupi nekdo drug in ne Goran Miškulin.
- Borut Zorn opozori na uporabo osebnih imen.

Urban Martinuč meni, da bi se zadevo lahko uredilo s smiselno pripravljeno pogodbo, v kateri bi bila zagotovljena služnost.

Opozori, da je o zemljiščih razpravljala Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in proračun in Občinski svet. Zanima ga, zakaj svetniki niso že na preteklih sejah izpostavili današnjih vprašanj in pomislekov. Mesec dni po zavrnitvi projekta se mu zdi prepozno. Meni, da je današnja seja namenjena iskanju smiselnih utemeljitev za zavrnitev projekta. Če bi pomisleki bili izraženi pravočasno, bi bilo mogoče iskati ugodno rešitev za vse.

Radovan Rusjan pove, da ne ve več, za kateri projekt se gre in na katerih parcelah bo umeščen.

Urban Martinuč pove, da je tudi za izvedbo projekta potrebno urediti ustrezno dostopno pot. V primeru izgradnje Spinteca, se je dostop reševalo preko sklenjene pogodbe. Na enak način bi parcela 460/15 omogočila dostopno pot. V skladu s podpisano pogodbo, bi se zadeva na ta način realizirala.

Viktor Trojer pove, da se je na istem območju v preteklem mandatu govorilo o drugačnih projektih. Takrat se ni govorilo najprej o parcelaciji in da je na takratnem občinskem svetu potekala razprava o projektu. Takratni sestav občinskega sveta je nadaljevanje izvedbe projekta potrdil.

Po zamenjavi oblasti je projekt usahnil, pričele so se debate o novih vsebinah in po drugačnih postopkih. Opozori, da je v gospodarstvu in v razpolaganju z javnim premoženjem potrebno postopati po drugačnih postopkih.

Pove, da je v trenutnem projektu preveč politizacije in prehitevanja procedur. Meni, da bi drugačen pristop omogočal drugačno in uspešno izpeljavo projekta.

Andraž Furlan pove, da je njegovo mnenje obratno – meni, da je prav, da se projekt začne pri ljudeh, občanah in krajevni skupnosti, šele nato naj odločitev sprejme še občinski svet. Iz tega razloga je bil projekt leto in pol na očeh ter tako pridobil odzive.

Meni, da če bi bil na vrhu drug župan, bi glasovanje potekalo drugače.

Viktor Trojer pove, da je javna razprava potekala tudi v prejšnji sestavi občinskega sveta in da je tudi takrat predstavljen projekt bil deležen podpore občanov.

Doda še, da občinski svet tega projekta ni obravnaval, obravnavan je bil le Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, ki je zajemal tudi zemljišča vezana na projekt. Meni, da bi se o tem moralo razpravljati prej.

Andraž Furlan vpraša, zakaj torej niso svetniki svojih pomislekov izrazili v letu in pol, od kar se je o projektu govorilo in si obenem odgovori, da zato, ker so očitno svetniki že vnaprej vedeli, da bodo projekt zavrnili.

Borut Zorn pove, da je začuden nad informacijo, da se projekt oblikuje že leto in pol. Na jesenskem neuradnem srečanju pri županu je načrt na omenjenem območju predstavljal ureditev pumptracka. O projektu Lago takrat ni bilo govora.

Opomni, da je v sklepu KS z dne 22. 4. 2022 zapisano, da se na območju Lakeness ne sme izgubiti dostopa do prostora za druženje mladih in drugih. Meni, da je ta del sklepa spregledan.

Andraž Furlan poudari, da je bil projekt že dne 25. 10. 2021 predstavljen Krajevni skupnosti Bukovica-Volčja Draga.

Vanda Ožbot pove, da je osnova obvoznica. Uvoz v cono poteka preko dveh novih parcel št. 464/52 in 464/50 k.o. 2319 Bukovica. Poudari, da ne razume parcelacije in prodaje omenjenih parcel. Prodaja bi namreč onemogočila dostop do občinskih parcel, kjer je v preteklosti bil načrtovan dnevni center za starejše. Prav tako ne razume prodaje parcele 464/54 k.o. 2319 Bukovica, ki zajema priobalni pas jezera, a se obenem ne tiče projekta Lago.

Aleš Furlan poda repliko Andražu Furlanu. Povzame zapisnik seje Krajevnih skupnosti Bukovica-Volčja Draga, ko sta bila na seji prisotna trenutni koncesionar Matej Brezigar in potencialni investitor. Brezigar je poudaril slabo stanje trenutne igralnice v Volčji Dragi in dogovor s potencialnim investitorjem Goranom Miškulinom o izgradnji nove igralnice ter pripadajočih kompleksov na območju Lakeness. Člani KS s predlogom o novi lokaciji igralnice niso bili popolnoma enotni.

Borut Zorn poudari, da je skupina svetnikov ob sklicu izredne seje zahtevala diap projekcijo in pregled parcel preko aplikacije PISO, a kljub temu projekcija ne deluje.

Urban Martinuč pove, da je projekt Lakeness širši in da zajema tudi ureditev športnega parka, kot so ga želeli krajski in društva. Poudari, da ni nobenemu v interesu, da bi se to športno-rekreativno območje izgubilo, saj je bil predlog ureditve usklajen s škuljači, ribiči in društvom Mladi Renče-Vogrsko. V omenjenem letu in pol razgrnitve projekta je vključeno tudi obdobje teh usklajevanj. Projekt igralnice je bil najprej razgrnjen Krajevni skupnosti Bukovica-Volčja Draga v oktobru 2021.

Florida Petelin pove, da je bistvo točke dnevnega reda parcelacija parcel.

Doda, da se javnih obravnav ni udeležila in da je kot svetnica za projekt izvedela tik pred zdajci, ko je teden pred sejo občinskega sveta potekala uradna predstavitev projekta.

Borut Zorn pove, da je skupina svetnikov predlagala sledeči sklep

1. Občinski svet daje pobudo Nadzornemu odboru, da preveri in obravnava utemeljenost, smotnost in zakonitost parcelacije parc. št. 464/44 k.o. 2319 Bukovica, katera ni v načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Renče-Vogrsko za leti 2022 in 2023 na parc. št. 464/50, 464/51, 464/52 k.o. 2319 Bukovica, ki jo je naročil župan.
2. Nadzorni odbor naj s svojimi ugotovitvami, opisanimi v končnem poročilu, sezani občinski svet do 31. 8. 2022.
3. Ta sklep začne veljati naslednji drugi dan po objavi v Uradnih objavah Občine Renče-Vogrsko.

Borut Zorn opozori na tiskarsko napako v predlogu sklepa in pove, da je prava številka parcele 464/51.

Beti Čufer opozori, na 3. člen v sklepu. Naloge, ki jih skupina svetnikov določa Nadzornemu odboru, se ne objavljajo v Uradnih objavah. Izrazi pomislek o pristojnosti Nadzornega odbora o presoji parcelacije.

Borut Zorn popravi iztek 3. člena sklepa v »Ta sklep velja takoj«.

Odpri razpravo na sklep.

Viktor Trojer meni, da je člen v skladu s pravnimi akti občine in da je sklep o pristojnosti NO legitimen. Meni, da svetniki niso pristojni za ocenjevanje smotnosti in gospodarnosti županovega naročila za parcelacijo.

- Beti Čufer pove, da ima NO pristojnosti v skladu z zakonom in svojim Poslovníkom: odbor opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine. Poudari, da parcelacija ne pomeni tudi prodaje ali nakupa parcel. Iz istega razloga parcela ni bila umeščena v načrt z razpolaganjem z nepremičninami. Druga naloga NO je ta, da nadzoruje namenskost in smotnost porabe sredstev občinskega proračuna – v tem primeru lahko odbor preveri izdane račune. Tretja naloga odbora je ta, da nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Glede na navedeno se sprašuje, ali je sklep sploh v skladu s pristojnostmi Nadzornega odbora.

Borut Zorn da na glasovanje sklep z upoštevanimi popravki.

Rezultat glasovanja:

NAVZOČI: 15

ZA: 10

PROTI: 0

	ZA	PROTI
Vanda Ožbot	X	
Marko Furlan	X	
Aleš Furlan	X	
Boris Čoha		
Andraž Furlan		
Urban Martinuč		
Žan Bric		
Karmen Furlan		
Marko Švara	X	
Viktor Trojer	X	
Jožef Hvalica	X	
Dušan Nemec	X	
Radovan Rusjan	X	
Florida Petelin	X	
Borut Zorn	X	

Sklep je sprejet.

K 3) Razprava in obrazložitev razloga za izpustitev parcele katastrska občina: 2319-BUKOVICA 460/15 iz gradiva in predloga za razpolaganje z zemljišči, (poročevalec: bo določen na seji).

Borut Zorn preide na tretjo točko dnevnega reda, ki obravnava razpravo in obrazložitev razloga za izpustitev parcele katastrska občina: 2319-BUKOVICA 460/15 iz gradiva in predloga za razpolaganje z zemljišči. Besedo preda poročevalki Vandi Ožbot.

Vanda Ožbot pove, da je Odbor za okolje in prostor podal predlog, da se v načrt ravnanja z nepremičninami umesti tudi del omenjene parcele in da se imenuje ustrezna pristojna komisija. Pove, da je na seji OS podala predlog, da se pri dotični točki dnevnega reda glasuje za posamično – za vsako parcelo posebej. Poudari, da je obvoznica predvidena na parc. št. 464/52, 464/50 k.o. 2319 Bukovica in skladno tudi uvoz v industrijsko cono. Posledično bi bil omogočen dostop tudi do parcel št. 464/29, 464/38 in ostalih, ki so v lasti občine.

Pove, da se ji zdi parcelacija nesmiselna. Nasprotuje prodaji parcele, ki omogoča dostop do jezera. Doda, da projektu ne nasprotuje. Meni, da je najprej potrebno urediti ustrezne dovoze na območje. Predlaga pridobitev nadomestnega zemljišča za parcelo, kjer bi stal projekt Lago. Poudari, da je pred prodajo zemljišč potrebno ustrezno vrisati prioritete.

Borut Zorn preda besedo županu, da izrazi mnenje o tej točki.

Župan poda mnenje in poudari, da svetniki zastavljajo veliko vprašanj, na katera sklicatelji seje ne odgovarjajo.

Pojasni, da parc. št. 460/15 k.o. 2319 Bukovica ni bila umeščena v gradivo za obravnavno na OS zaradi napake pri pripravi gradiva. Na napako je opozoril tudi Odbor za okolje in prostor, kar je navedeno v zapisniku odbora. Da ne bi prišlo do očitkov, da se gradivo spreminja v času obravnave pri odborih in na občinskem svetu, je bila napaka pojasnjena, točka dopolnjena in sklep pred sprejetjem dobesedno citiran. Glede postopka izvedbe te točke na seji OS ni bilo pripomb. Če bi bil sklep sprejet, bi bila ta parcela delno umeščena v seznam razpolaganja z zemljišči.

OOP in OGP je predlagal imenovanje komisije, ki bi sodelovala pri parcelaciji, prodaji zemljišč, oblikovanju razpisnih in prodajnih pogojev. Poudari, da se je s predlogom strinjal.

Doda še, da se je na javnih razgrnitvah poudarjalo, da bo dostop do športnega parka Lakeness zagotovljen. Ena izmed izraženih možnosti je bila tudi ta, da se ohrani vpisane služnosti.

Pove še, da povezovalna pot ob potoku Bazaršček že povezuje to območje.

Opozori še na preteklo redno sejo občinskega sveta, kjer ga je v 6. točki dnevnega reda svetnik Viktor Trojer večkrat vprašal, ali je parcela vključena v seznam z razpolaganjem z nepremičninami. Ker je bila umestitev parcele zavrnjena, je posledično bila zavrnjena tudi ustanovitev komisije za ravnanje z nepremičninami.

Borut Zorn odpre razpravo.

Dušan Nemec popravi, da pot ob Bazarščku ne bo več dostopna, ko bo zgrajena obvoznica.

Meni, da pri investiciji, ocenjeni na 6 milijonov evrov, ne bi smelo priti do tovrstne napake pri pripravi gradiva. Poziva, da se do naslednje seje pove z imenom in priimkom, kdo je to napako zakrivil ter da ta oseba poda pismeno odpoved. Doda še, da se nesposobnih ljudi na občinski upravi ne potrebuje in da bližina vrtca ne bi smela vplivati na delovanje uprave.

- Borut Zorn opozori na žaljivost izrečenih besed.

Andraž Furlan postavi postopkovno vprašanje, kdo odgovarja na zastavljena vprašanja.

- Borut Zorn pove, da lahko kot sklicatelji seje zgolj razpravljajo, saj podobne vsebine ne poznajo. Meni, da lahko na podrobnosti odgovarja zgolj župan.
- Župan odgovori, da mora tisti, ki sejo skliče, pripraviti ustrezno gradivo in vsebino ter posledično odgovarjati na zastavljena vprašanja. Svoje mnenje je že podal, na vprašanja pa ne more odgovarjati.

Aleš Furlan pove, da je bila ena od izjav ta, da pripravljalna gradiva zaradi zakona ne bo uvrstila parcele 460/15 k.o. 2319 Bukovica na sejo. V obrazložitvi spremembe načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem občine 2022/23 naj bi pisalo, da se občinskemu svetu predlaga na podlagi 27. člena Zakona o stvarnem premoženju in samoupravnih lokalnih skupnosti Uradni list RS 11/18 in 79/18.

Svetnik v celoti citira 1. in 2. odstavek 27. člena Zakona o stvarnem premoženju: dopolnitev načrta ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti in izjeme od obvezne vključitve v načrt ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti.

»Se pravi, da smo za zadevo mi že vedeli že ob pripravi načrtov, kot je že bilo v Občinskem listu poslano po gospodinjskih, da objekt na tej parceli bo. Iz tega razumno je, da bi ta parcela morala biti že takrat umeščena v načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Renče-Vogrsko. Pa ni bila in tudi sedaj ni bila. Se pravi, da se to lahko umešča po tej razlagi za neko stvar, ko se ve, samo enkrat letno. Takrat ko se sestavlja proračun in se sestavlja načrt ravnanja s stvarnim premoženjem.«

Urban Martinuč pove, ko se piše, govori ali predstavlja, da projekt z zagotovostjo bo, je napačno. Občanom je bila predstavljena zgolj idejna zasnova.

Opozori, da svetniki o omenjenem zemljišču govorijo, kot da je že prodano. Poudari, da bi se s sprejetim sklepom zgolj umestilo parcelo na seznam in bi v prihodnje mogoče stekla tudi prodaja. Poda še repliko Dušanu Nemcu. Opomni, da se je tudi pri pripravi gradiva in oblikovanju sklepa za to sejo zgodila napaka. Doda še, da so se napake večkrat dogajale. Opomni, da so vsi svetniki na sami seji prejeli dopolnjeno gradivo z dodatno obrazložitvijo parcele 460/15 k.o. 2319 Bukovica. Doda, da so se podobne dopolnitve že dogajale na sejah in da so kljub temu svetniki bili pripravljeni sprejeti predlagan sklep.

Pove, da se je skupina svetnikov v odgovoru na odprto pismo problematizirala izključno izpustitev parcele 460/15 k.o. 2319 Bukovica iz gradiva, danes pa svetniki očitajo parcelacijo.

Povzame, da svetnikom ne verjame več.

Vanda Ožbot meni, da ima prednost umeščanja v prostor ima uvozna cesta v cono. Parceli 464/52 in 464/50 bo tudi zajemala uvozna pot v cono. Misli, da prednost imajo tudi omenjeni parceli. Meni, da je več dejavnikov, ki vplivajo na razpolaganje s parcelo 460/15.

Zanima jo še dostopna pot do premoženja v občinski lasti.

- Borut Zorn meni, da bi moral odgovarjati na to vprašanje župan, a da se je ta na lep način izmazal.
- Župan ga prekine in poudari, da morajo svetniki poznati postopke in pravilnike, ki narekujejo vodenje izredne seje. Pove, da žalitev ne bo prenašal, saj je še vedno župan občine.
- Borut Zorn se opraviči, če je prišlo do žalitev. Svetnici odgovori, da kot članici Odbora za okolje in prostor ne bo razlagal zadev, ki jih že sama dobro pozna. Povzame, da je občina s parcelacijo izgubila dostop do parcel, na katerih leži občinsko nepremično premoženje. Prosi, da se svetniki držijo razprave, ki se tiče te točke dnevnega reda.

Viktor Trojer poudari, da sejo vodi predsedujoči in da skakanje župana v besedo ni dopustno.

Urban Martinuč pove, da pri sklicu seje gradivo, ki ga je pri 1. točki dnevnega reda predstavil Aleš Furlan, ni bilo poslano. Prav tako ni bil poslan predlog sklepa. Kljub temu, je večina občinskega sveta sklep sprejela. Ko pride do podobnega postopka s strani občinske uprave, pa ga svetniki označijo kot nedopustno napako. Prosi za konsistentnost.

Viktor Trojer poda repliko svetniku Urbanu Martinuču. Meni, da bi popravek sklepa s prejšnje redne seje občinskega sveta lahko izpostavil tudi kak drugi svetnik in ne vedno on sam. Meni, da bi popravek sklepa lahko predlagali svetniki, ki spremembo zagovarjajo.

Radovan Rusjan pove, da vsak popravek sklepa mora na glasovanje. Opozori, da župan ni podal predloga spremembe sklepa na glasovanje.

Aleš Furlan pove, da v zapisniku zadnje redne seje občinskega sveta res ni omenjenega glasovanja o spremembi sklepa.

Borut Zorn prebere predlog sklepa:

1. Občinski svet poziva župana k sprejemu odgovornosti župana zaradi izpustitve parcele št. 460/15 k.o. 2319 Bukovica iz gradiva pri 5. točki dnevnega reda 24. redne seje

občinskega sveta, čeprav je na to dejstvo opozoril Odbor za okolje in prostor še pred sejo občinskega sveta.

2. Ta sklep začne veljati drugi dan po objavi v Uradnem listu Občine Renče-Vogrsko.

Beti Čufer opomni, naj svetniki presodijo o objavi v Uradnih objavah, saj tja navadno sodijo sklepi in odloki, ki se tičejo občanov. Predlaga še premislek o izvršljivosti sklepa.

Ker je šele ob obravnavni prvega sklepa dobila vpogled v njegovo besedilo, opozori na napačno pravno podlago sklepa. Omenjen 38. člen Zakona o lokalnih volitvah nima nobene povezave z izrekom sklepa. Pove, da ne bo tako stroga, kot je bil svetnik Dušan Nemec in da ne bo nikogar pozivala k odstopu, vseeno pa prosi za popravek, sicer je sklep neveljaven.

Viktor Trojer predlaga prekinitev seje, da se lahko pristojne pravne službe sklepe ustrezno popravijo. Pove, da je bistvo v izreku in ne na sklicevanje na pravno podlago.

Beti Čufer poudari, da je predlagala predlagatelju naj vnaprej pošlje predloge sklepov, da bi lahko občinska uprava nudila pravno pomoč, a predlagatelj tega ni storil.

Prekinitev seje ob 17.29.

Nadaljevanje seje ob 17.47.

Borut Zorn pove, da se predlog popravljenega sklepa za 3. točko glasi: Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ter 18. člena Statuta Občine Renče-Vogrsko (Uradni list RS, 22/12 - uradno prečiščeno besedilo, 88/15 in 14/18) je Občinski svet Občine Renče-Vogrsko pa 1. izredni seji dne 16. 6. 2022 sprejel naslednji sklep:

1. Občinski svet poziva župana k sprejemu odgovornosti župana zaradi izpustitve parcele št. 460/15 k.o. 2319 Bukovica iz gradiva pri 5. točki dnevnega reda 24. redne seje občinskega sveta, čeprav je na to dejstvo opozoril Odbor za okolje in prostor še pred občinsko sejo.
2. Ta sklep začne veljati takoj.

Borut Zorn odpre razpravo na sklep.

Andraž Furlan meni, da se o tem členu ne da glasovati, kar potrjuje 46. člen Poslovnika, ki določa, da se lahko občinski svet isti seji o isti svati odloča samo enkrat. Meni, da so se svetniki odločali že prej.

- Borut Zorn pove, da se je prej odločalo o drugih parcelah.
- Andraž Furlan pojasni, da misli na glasovanje pred pavzo.
- Borut Zorn pove, da se je v tem času sklep ustrezno popravilo.
- Beti Čufer meni, da svetnik Andraž Furlan misli na sprejet sklep v 2. točki, ki ima prav tako napačno podlago in ki je zato neveljaven.
- Borut Zorn pove, da zaradi napačne formulacije pravne podlage prvega sklepa, bi tudi ta moral biti spremenjen in posledično ponovno glasovan.
- Beti Čufer opozori, da se na isti seji ne sme dvakrat glasovati o istem sklepu.

Viktor Trojer predlaga umestitev prejšnje točke na naslednjo sejo Občinskega sveta.

Borut Zorn da na glasovanje sklep v popravljeni obliki.

Rezultat glasovanja:

NAVZOČI: 15

ZA: 10

PROTI: 0

	ZA	PROTI
Vanda Ožbot	X	
Marko Furlan	X	

Aleš Furlan	X	
Boris Čoha		
Andraž Furlan		
Urban Martinuč		
Žan Bric		
Karmen Furlan		
Marko Švara	X	
Viktor Trojer	X	
Jožef Hvalica	X	
Dušan Nemec	X	
Radovan Rusjan	X	
Florida Petelin	X	
Borut Zorn	X	

Sklep je sprejet.

Karmen Furlan 17.54 zapusti sejo. Meni, da bi celotna vsebina današnje seje morala biti usklajena na neformalnem sestanku. Pove, da v kolikor je izredna seja plačljiva, se sejnini odpoveduje v korist PGD Občine Renče-Vogrsko.

K 4.) Predlog, da se pred uvrstitvijo parcel katastrska občina: 2319-BUKOVICA parcela 464/50, 460/51, 464/52 in 460/15 v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Renče-Vogrsko za leti 2022 in 2023 uredi parcelacija parcel, ki naj bi ostale v lasti občine in s katerim se zagotovi javni dostop do površin v lasti občine (poročevalec: Radovan Rusjan, občinski svetnik).

Borut Zorn preide na četrto točko dnevnega reda, ki obravnava predlog, da se pred uvrstitvijo parcel katastrska občina: 2319-BUKOVICA parcela 464/50, 464/51, 464/52 in 460/15 v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Renče-Vogrsko za leti 2022 in 2023 uredi parcelacija parcel, ki naj bi ostale v lasti občine in s katerim se zagotovi javni dostop do površin v lasti občine. Za obrazložitev poda besedo svetniku Radovanu Rusjanu.

Radovan Rusjan pove, da kot svetniki nikoli niso nasprotovali projektu. Meni, da zadeva mora biti transparentna. Na podlagi javnih razgrnitev, ki so v odvijale preteklih mandatih, je OS potrdil podoben projekt, izvedena je bila parcelacija in prodaja zemljišča. Meni, da je to dokaz, da svetniki ne nasprotujejo gradnji igralnice in hotela.

Meni, da so svetniki na mestu, da varujejo občinsko zemljo in premoženje.

Predlaga, da se parcele št. 464/50, 460/51, 464/52 in 460/15 k.o. 2319 Bukovica pred umestitvijo v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine (predvsem parc. št. 460/15) parcelira in uredi dostop do ostalega občinskega premoženja.

Doda še, da ga je odprto pismo gospoda Miškulina užalilo v delu »Občane pa apeliram, da premislijo, komu zaupajo svoj glas, da bodo lahko njihove želje v bodoče izpeljane«. Zahteva opravičilo na vseh socialnih omrežij. Zapis se mu zdi skrajno neodgovoren.

Poudarja, da se na seji, na kateri sicer ni bil prisoten, ni glasovalo proti projektu.

Borut Zorn preda besedo županu za podajo mnenja.

Župan poda mnenje na točko.

Meni, da na prejšnji seji občinskega sveta svetniki niso na takšen način utemeljili zavrnitve predloga sklepa.

Opozori, da gradivu za to točko ni priložen predlog parcelacije, ki bi bil svetnikom ustrezen, saj je trenutna parcelacija očitno neustrezna.

O transparentnosti opozori na dotično točko, ki obravnava parcelacijo za projekt, od katerega se je investitor umaknil. Meni, da bi vrstni red moral biti drugačen, od predlaganega – parcelacija brez investitorja je namreč nesmiselna.

Pove, da je idejna zasnova last investitorja. Nova idejna zasnova morebitnega novega investitorja mora zajemati vse točke – od seznanitve s KS, sestankov z odbori in komisijami, obravnave na občinskem svetu ...

Poudari, da je trenutna parcelacija smiselna in usklajena z DRSI.

V primeru, da se sklep v tej točki sprejme, prosi za predlog, razlog in namen nove parcelacije.

Meni, da je sprejemanje sklepov o javnem opravičilu ni v pristojnosti občinskega sveta.

Borut Zorn odpre razpravo.

Radovan Rusjan pove, da ga moti županovo utemeljevanje parcelacije z dogovorom DRSI. Moti ga nova parcela med ostalimi občinskimi parcelami, ki vodijo do jezera.

Viktor Trojer meni, da je župan napačno interpretiral odgovore. Replika svetnika Radovana Rusjana se nanaša na postopku – najprej naj se uredi dostope, nato sledi umestitev v načrt razpolaganja z nepremičninami.

Dušan Nemec poudari mnenje KS Bukovica-Volčja Draga in sklep, ki navaja, da je potrebno omogočiti dostop do Lakenessa preko javne poti.

Vanda Ožbot še enkrat poudari, da mora biti prioriteta uvoz v cono, ki ne poteka samo z državne ceste.

Marko Švara pove, da podpira projekt igralništva, ob upoštevanju interesa celotne lokalne skupnosti. Želi si dejavnosti, ki pripomorejo k kvaliteti življenja občanov.

Pove, da je že pred glasovanjem o predlogu sprememb načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem predvideval, da bodo nekateri svetniki poskušali prikazati kot nasprotovanje investicijskim vlaganjem na območju parka v Volčji Dragi, zato se je pri glasovanju te točke vzdržal. Pove, da podpira projekt igralnice, ne podpira pa parcelaciji, dokler se ne pripravi celoten projekt ureditve prostora. Doda, da so se njegove domneve po seji potrdile, kar dokazuje tudi odprto pismo potencialnega investitorja. Poudari, da svetniki niso glasovali o projektu kot celota, temveč le o treh zemljiščih.

Meni, da je ta točka dnevnega reda najpomembnejša, saj predlagan sklep varuje interes občanov. Meni, da podpisniki sklica seje ščitijo interes občanov in nikakor ne nasprotujejo investicijskega razvoja občina.

V primeru izvedbe predlaganega projekta, bi površine občine ostale brez povezovalnih poti, kar bi zmanjšalo njihovo finančno-uporabno vrednost.

Ne pristaja na to, da bi občina ostala brez dostopa do jezera, rekreativnih in kulturnih površin, saj gre za elitno lokacijo.

Sprejetje sklepa bi omogočilo ustrezno parcelacijo in zagotovi javni dostop do ostalih površin.

Andraž Furlan vpraša, če služnost zadostuje javnemu dostopu do parcel.

Radovan Rusjan pove, da na osnovi služnosti ne dobiš gradbenega dovoljenja.

Aleš Furlan meni, da če bi bil iskren interes, bi bil lahko projekt bil ustrezno izpeljan. Meni, da umik potencialnega investitorja ni resničen – sklicuje se zapis 30. 5. 2022, kjer je potencialni investitor zapisal, da je napaka rešljiva na izredni seji.

Opozori na umestitev trgovine na zasebnem zemljišču.

Izpostavi podatek pri predstavitvi projekta o pridobitvi novih delovnih mest, saj meni, da bodo delavci samo prelocirani iz starega v nov kazino.

Opozori na podatke o koncesijskih dajatvah, ki se mu ne zdijo verodostojni.

Apelira na sestanek z uradnim povabilom in morebitni posvetovalni referendum.

Urban Martinuč meni, da so izrečene besede svetnika Aleša Furlana sramotne predvsem iz razloga, da je bil svetnik večkrat prisoten na sestankih, pomislekov pa ni niti omenil.

Poudari na napačno usmerjeno debato, kot da je parcela že prodana.

Meni, da je bilo pol leta dovolj časa, da bi se lahko pomisleki jasno izrazili, če se za njimi resnično skrivala dobronamernost.

Urban Martinuč protestno zapusti sejo ob 18.19.

Aleš Furlan pove, da je res bil večkrat zraven na sestankih, a da je že na prvem srečanju poudaril, da je potrebno sklicati tudi svet KS in ustrezno predstaviti Občinskemu svetu. Kot odgovor na predlog naj bi dobil vprašanje »Ali je to potrebno?«. Meni, da je odraz neupoštevanja njegovega predloga nastala situacija.

Andraž Furlan protestno zapusti sejo na 18.20.

Marko Furlan meni, da investicija ni resna. Kot del koalicije meni, da bi moral biti prej sklican na sestanek in vprašan za glas. Odločitev na seji ni ničemur nasprotovala. Marko Furlan zapusti sejo ob 18.21.

Jožef Hvalica pove, da je že na redni seji povedal, da se s prodajo parcel izgublja stik z občinskimi parcelami in da se tako razvrednoti zemljišča.

Meni, da se je projekt peljal mimo večine svetnikov, preveč je bilo »ad hoc« odločitev.

Borut Zorn prebere sklep: Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni in 18. člena Statuta Občine Renče-Vogrsko se sprejema naslednji sklep:

- 1.) Pred sklepanjem o umestitvi parcel 464/50, 464/51, 464/52 in 460/15 katastrske občine 2319 Bukovica v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Renče-Vogrsko za leti 2022 in 2023 se uredi parcelacija parcel, s katero se zagotovi dostop, ki bo v lasti površin, ki bodo ostale v lasti občine na širšem območju Lakeness.
- 2.) Ta sklep začne veljati takoj.

Borut Zorn odpre razpravo na sklep.

Viktor Trojer pove, da svetniki ne nasprotujejo izvedbi vsebin, želijo biti le seznanjeni s konsenzom, kaj se bo na območju gradilo in da se na to uredi ustrezno parcelacijo, ki bo omogočala dostop občanov do občinskih zemljišč.

Borut Zorn da sklep na glasovanje.

Rezultat glasovanja:

NAVZOČI: 11

ZA: 9

PROTI: 0

	ZA	PROTI
Vanda Ožbot	X	
Marko Furlan		
Aleš Furlan	X	
Boris Čoha		
Andraž Furlan		
Urban Martinuč		
Žan Bric		
Karmen Furlan		
Marko Švara	X	
Viktor Trojer	X	
Jožef Hvalica	X	
Dušan Nemec	X	
Radovan Rusjan	X	
Florida Petelin	X	
Borut Zorn	X	

Sklep je sprejet.

Borut Zorn predlaga prekinitev seje ob 18.26 za 5 minut.

Župan opomni, da se s sprejetjem sklepa zadnje točke dnevnega reda zaključi tudi sama seja.

Borut Zorn pove, da ima še en predlog sklepa. Pove, da sta ob 18.27 sejo zapustila Boris Čoha in Žan Bric.

Seja občinskega sveta je bila zaključena ob 18.28 uri.

Zapisala: *HANA ŠULIGOS*

Hana Š.

Predsedujoči: Borut Zorn

