

1. Jožef Hvalica:

Kaj je z OPN-jem? Vloge so se zbirale do konca 2018. Dogovorjeno je bilo, da se sestanejo, a do tega ni prišlo. Kdaj bodo podali vloge na ministrstvo? Kaj je bilo v tem času narejenega, da bi to šlo naprej, in če se kaj dogovarjajo v zvezi s ceno, saj je bilo marca na seji govora, da se bodo dogovorili o dokončni ceni.

Od 7. seje do 8. ste bili vsi povabljeni na sestanek v prostore občine kjer je pripravljavec vlog objasniti kakšni so postopki in terminski plani glede OPNja.

2. Radovan Rusjan:

- Kaj je za dvema razpisoma, in sicer razpis za Anjo Sedevčič in za svetovalca za evropske investicije. Skrbi ga, ker je slišal, da gre Erik stran in David v penzijo, kaj bo z Oddelkom za okolje in prostor. Tam ni osebe, je pa razpisano delovno mesto za svetovalca za evropske investicije. Stvar baje izvaja neka zunanja agencija, o čemer so mu povedali na Občini Miren-Kostanjevica. Začudil se je, saj so pred tem v občinski opravi sami zaposlovali. Zanima ga, koliko bo to stalo.

Razpisi so bili zaključeni za delovno mesto VIŠJI SVETOVALEC ZA EVROPSKE PROJEKTE IN INVESTICIJE, ki bo prevzel delo Erika. Razpis za delovno mesto Davida so v teku. Za 3 razpise smo bili račun 976,00€ z DDVjem.

- Kar se tiče PPja, so pobirali prakse iz občine Komen in dveh drugih. So šli pogledat, kako se to izvaja. A kar so ljudje sprejeli, so sprejeli, ne glede, v kateri KS je bilo sprejeto, ne more niti KS spreminjat. Predlaga, da grejo pogledati tudi v KD Renče, v kakšnem stanju je, kakšni so prostori, kako odpada omet.
- Gasilci so ga vprašali oz. je bil na seji upravnega odbora in poveljstva, so ga prosili če lahko pove, kako delujejo, nato bo podal še vprašanje. Na Cerju je bil velik požar, če bi obrnilo veter, bi bil tudi v občini re-vo. To niso enostavne zadeve, to ni primerjanje kamiona in dvorane. En od gasilcev je ostal sredi požara, ne želi biti imenovan in ne želi več delovati v taki obliki. Sicer se ni nič zgodilo, a bi lahko bil mrtev. Imeli so nek lom itd. To so stroški, ki so se pojavili na račun tega požara, a se najbolj gre za človeško življenje. Tudi delovanje samega društva se je prijavilo 10 novih za gasilca in 27 novih otrok, ki jih usposablja za gasilsko dejavnost. Se izobražujejo in nobeno društvo jim ne zaračunavajo, da se tega udeležujejo. V letošnjem letu so 2 x imeli razglas požarne ogroženosti. Morajo konstantno izvajati. Župan je sprejel sklep, da se ta straža plačuje po ceniku slovenske zveze. Oni so se nato pogovarjali in je ostalo marsikaj odprto. Ne vejo, kako bodo preživeli do konca leta. Daje pobudo, da se ta stvar reši in da se jo pokrije v skladu s tem, kar se je dogajalo v tem času.

3. Vanda Ožbot:

- Pred 14 dnevi so imeli en pogreb, pred časom pa jo je obvestila že ena občanka o enakem problemu. Naročila je pogreb pri Komunalni, dobila je račun za opremo vežice. Če je izvajalec Benko, da on brezplačno, če so oni, morajo plačati. Povedali so ji tudi, da so vežice v Bukovici in Renčah ter druge tri druge neurejene. Zanima jo, s kom ima pogodbo z izvajalcem? Nepremičnine okoli in na pokopališču je KS prepisala na Občino, kar pomeni, da je brezplačno in da pogodbo podpiše Občine in nikakor ne KS. Očitno je, da je pogodba še iz let, ko je bilo pod MONG. Bi rada, da se pregleda in poda poročilo.

Leta 2013 se je spremenil 5. člen Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Renče-Vogrsko (Uradne objave v občinskem glasilu, št. 7/09 in 12/2013), ki je določil, da urejanje in vzdrževanje krajevnih pokopališč v Občini Renče - Vogrsko opravljajo krajevne skupnosti (KS). KS imajo glede upravljanja pokopališč sklenjene pogodbe z izvajalci zato je potrebno vprašanje postaviti KS, kaj natančno imajo dogovorjeno v pogodbi z izvajalcem, torej ali mora izvajalec tudi urediti vežico in kako je v primeru, če pogreb izvaja drugi izvajalec.

Ker se je spremenilo oziroma na novo sprejel Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti bomo v prihodnjem letu morali na novo urediti področje izvajanja pogrebne in pokopališke dejavnosti.

- Glede na to, da so soustanovitelji zavoda za turizem, se ji zdi prav, da sprejmejo odlok o objektih, ki kvarijo izgled občine. To naj pripravi služba in prav bi bilo, da do konca leta. Nekateri objekti so v obupnem stanju.

Žal v Sloveniji ni zakonske podlage za poseganje v privat lastnino.

4. Florida Petelin:

- Opozori, da se bliža konec leta. Mnoga športna društva uporabljajo športne objekte, ki so potrebni obnove itd. Mnogo že opravijo člani sami, za večje zadeve pa mora strokovnjak. V prejšnjih letih je bilo za te namene predvidena in porabljen vrednost v višini 10.000 €, za kar imajo tudi proračunsko postavko, zanima jo, ali bo v letošnjih letih enako št. sredstev. Saj bodo drugače morala društva porabiti sredstva, ki so jih dobila za druge zadeve. Kdaj se bo to izvedlo in kdaj bodo društva obveščena, kolikšen bo znesek za ta namen.

Sredstva iz te postavke so bile že korišćene prav v te namene in preostanek se bo porazdelil. Po potrebi bo pa občina kot lastnik direktno saniral.

- Ima pobudo oz. prošnjo, namreč nekateri svetniki, vsaj nekateri, in ona kot predsednica KS bi rada vedela, kako se ustanavljajo razne komisije. Na Radiu Robin je

slišala, da se ustanavlja komisija za kolesarske poti. Ona kot predsednica bi rada bila o teh stvareh obveščena, še posebej o načrtih in dejavnostih, ki bi jih te komisije opravljale. Na začetku so govorili, da se bo ustanovilo komisijo za turizem, a je še ni, ali pa morda je.

Komisije imenuje župan po 45. členu statuta.

5. Marko Švara

- PISNO
- Pobuda, ki se tiče naslednjega proračuna, in sicer predlog o delnem sofinanciranju cepljenja proti klopnemu meningocefalitisu s strani občine. To je nevarna bolezen, ki ima lahko trajne posledice, celo smrtna, v Sloveniji letno zbolijo več kot 100 ljudi, s cepljenjem jo je mogoče preprečiti. Potrebna sta dva odmerka, nato tretji čez leto dni in nato na vsakih pet let. Veliko je bilo tudi predlogov, da bi bilo to vključeno v brezplačno shemo cepljenja na državnem nivoju, a se to še ni zgodilo. Ker gre za pereč problem, predlaga, da Občina Renče-Vogrsko v sodelovanju z Zdravstvenim domom Nova Gorica nameni sredstva za subvencijo za cepljenja za občane – po vzoru drugih občin, npr. MONG sofinancira 50 % cene cepiva. To tematiko je mislil predstaviti tudi na naslednji seji Odbora za družbene dejavnosti in upa, da jo bodo člani sprejeli, na odboru za proračun pa bo potrebno preračunati, koliko jih bo to dodatno stalo.

Predlog o sofinanciranju bomo preverili po novem letu glede stroškov, načina in možnega postopka, je pa možnost uvesti nove postavke v proračun za leto 2020.

6. Aleš Furlan

- Daje pobudo glede ZD Vogrsko, da naredijo ekskurzijo, da si ogledajo, kako so dela tam potekala. Da se naredi nek popis objekta, je prav, da se popiše vsa dela, saj so potekala dela od znotraj, so se menjala okna, da se pogleda, v kakšnem stanju je objekt. Predlaga, da se v bodoče, ko se bodo ti projekti izvajali, te prostore, ki niso v planu del, pusti v prvotnem stanju, saj je sedaj zunaj v redu urejeno, okolico so dodatno urejali, da so dobili vsaj uporabno dovoljenje.
- Bila je seja KS, kjer je obrazložil problematiko participativnega proračuna, o čemer so se strinjali vsi člani, da tak način izvajanja ni smiseln, postaviti je potrebno neka merila. Sprejelo se je, da se drži vrednosti projekta, za katerega je bil izglasovan, to je 5000 evrov. Glede na to, da je ta pohodna pot to presegla, so članki KS dali mnenje, da se v izvedbo tega ne gre, ampak le v izvedbo do 5000 evrov. Tako da se izvedeta ta pohodna pot in parkirni prostor. Sam je zvečer pisal tudi Davidu, naj naredi izračun in popis del do 5000 evrov. Sam je šel na to pot z enim od strokovnjakov, kjer so dobili veliko napak.

Sam most ni bil definiran, iz katerega lesa bo, 4 metre se je izkazalo, da bi moralo biti 6 metrov. Gramoza piše 21, za tisto pot pa so zračunali, da bi šlo 100 m³, in ostale stvari, ki niso bile točno definirane. Za naprej bi predlagal, da se za participativni proračun ovrednoti že prej, kot se poda na odločanje ljudem, saj oni niso krivi, če so to izglasovali, oni so verjeli, da se da za ta denar izvesti. Zato meni, da infrastrukturne zadeve niso dobre za participativni proračun.

Participativni proračun se izvaja v skladu z izbiro in zneski.

- Glede na to da razpolagajo z javnim denarjem za PP, ga zanima kje je meja števila glasov volivcev, ki neko stvar izvoli. Za sklic zbora krajanov, referendum itd. se potrebuje 5 % ljudi, ki s tem soglašajo. Tukaj jih je pa na Vogrskem za nek projekt glasovala 49, pri čemer je volilna pravica 15 +, kar ne predstavlja niti 4 %. Zato je KS podala svoje mnenje, lahko bi sklicala tudi zbor krajanov, da se ponovno izglasuje, ali se izpelje. Lahko bi bili tudi zavedeni glede projektov.

7. Borut Zorn:

Na 2. redni seji je župan dal informacijo o imenovanju podžupana, zanima pa ga, za katere naloge ga je do sedaj pooblastil.

Pooblastilo za zastopanje na Krajevnih Skupnosti

Pooblastilo za pripravo in reševanje problematik kolesarskih poti (ELENA,...)

Pooblastilo za čas odsotnosti župana v občinski upravi, ga zastopa

8. Marko Furlan:

- V zapisniku 6. seje je bilo v Ad.3 poročilo župana omenjeno, da se bo nadaljevalo izvajanje muzeja na prostem na Vinišču. Prebivalce Vinišča zanima, kje bo to oz. točno št. parcel.

Postavitev spominskega obeležja in urbane opreme v muzeju na prostem na lokaciji Vinišče je planirano na parceli št. 2053 k.o. Renče.

Projekt je v pripravi in sedaj se je ustavil ker je potrebno odkupiti in prevzeti na parceli 2053, 2025, 2023/1, k.o. Renče.

V kakšni fazi je avtobusna postaja na Dombravi, ali je že gradbeno, se kaj premika? Ali se je kaj premaknilo z obvoznico Volčja Draga.

Avtobusno postajališče na Dombravi je v fazi pridobivanja soglasja DRSi, istočasno se pripravlja projekt vodovoda za industrijsko cono, ki je potrebna za požarno varnost.

9. Dušan Nemec

- Kaj je s projektom KUL-STIK, z nadstrešnico? Želi pisno podano datum.

Nadstrešnica bo šla v izgradnjo v leto 2020, z dokončanjem avgust 2020.

- Zanima ga pločnik stari most in novi most v Bukovici.

Projekti so pripravljene in prijavljene na meddržavni razpis evropskih sredstev Grevislin in bodo šli v realizacijo v naslednjih 2 letih ker smo pod partnerji MONGa.

- Šola in vrtec naj bi bila zaključena, govorila sta, da bo otvoritev za prazni KS, nato so prenesli, sedaj ga pa zanima, ali otvoritev sploh bo ali ne bo.

Otvoritev bo v Decembru, zavleklo pa se je ker nismo dobili uporabnega dovoljenja od upravne enote.

- Glede podžupana, izbere ga župan, sedaj je eno leto odkar je na funkciji, v tem času se ni udeležil nobene njihove prireditve, ni ga nič poklical, mu ni dal številke. Enako je v Renčah, na Vogrskem je popolnoma drugače. Zanima ga, če je dobil nalogo od župana, da ureja Vogrsko, drugo ga pa ne zanima. Tega podžupan pa ne potrebujejo. Rabijo župana, ki bo povezoval vse tri KS in tako tudi deloval. Eno leto nista spregovorila.

Od župana ni dobil te naloge.

Marko Švara
Občinski svetnik SDS

7. redna seja OS Občine Renče-Vogrsko

SVETNIŠKA VPRAŠANJA IN POBUDE:

1.) Participativni proračun

Na 6. redni seji OS sem postavil vprašanje glede realizacije izglasovanih predlogov participativnega proračuna za leto 2018 in 2019.

Ker pa nisem dobil jasnega odgovora to vprašanje postavljam še v pisni obliki ter želim da gre v tej obliki tudi v zapisnik.

V skladu s 16. členom poslovnika želim pisni odgovor do naslednje seje OS.

Participativni proračun je sistem razporejanja dela proračunskega denarja tako, da o njegovi porabi soodločamo občanke in občani. Občanke in občani z odločanjem o investicijah izboljšujemo kakovost življenja v občini. Sami vemo, kaj najbolj potrebujemo in kako poiskati najprimernejše rešitve. V procesu participativnega proračuna občanke in občani sami določimo katere investicije so v skupnosti najnujnejše. Na ta način realizirane investicije, kar se da natančno in konkretno, odgovarjajo na potrebe skupnosti.

Gre za neposredno vključitev vaščanov v odločanje o porabi proračunskega denarja. Participativni proračun je projekt, ki nam omogoča, da podamo svoje predloge kako spremeniti in izboljšati naš kraj.

Občina Renče-Vogrsko je dne 20.6.2018 izvedla glasovanje za participativni proračun za leto 2018 in 28.11.2018 za participativni proračun za leto 2019.

2018: izglasovani projekti:

Renče: otroško igrišče Renče, izgradnja vodnjaka na starem trgu, družabni prostor Tureli, družabni prostor Martinuči (maritnuški borjač), pisarna krajevne skupnosti, srečevališče Lukežiči, Mohorini.

Bukovica-Volčja Draga: igrala za otroke pri rimskodobnem vodnjaku v Bukovici, družabni prostor ob rimskodobnem vodnjaku v Bukovici, ureditev spodnjih prostorov v KD Bukovica

Vogrsko: klopi pred poslovilno vežico in nadstrešek, pešpot ob Lijaku do Lakenessa

2019-izglasovani projekti:

Renče: ureditev Trg-a »starega placa«, javne luči-Vinišče, ureditev javnih površin odcepa v naselju Renški Podkraj, kanalizacija trga-Renče, otroško igrišče Renče, tematski prostor »razgibajmo življenje«-Martinuči.

Bukovica-Volčja Draga: prostor za druženje krajanov ob jezeru v Volčji Dragi, izboljšava uporabe odra ob prireditvah v dvorani Angela Mlečnika, zastor za oder v dvorani Angela Mlečnika, obcestno ogledalo.

Vogrsko: pohodna pot od HŠ 121 do začetka pločnika v zaselku Lijak, večnamensko parkirišče pod Britofom, hidrant pri št. 33-37B.

OBČINA RENČE - VOGRSKO			
prejeto		15 -10- 2019	
org.en.	število	pril.	vred.
	03206-9/2019		-1

Ugotavljam, da se na Vogrskem ni izvedel še noben izglasovan projekt.

1) Konkretno za KS Vogrsko me, gospod župan, zanima, ali se strinjate z mnenjem podžupana s prejšnje seje OS, da ni smiselno urejat cesto za 1 hišo, čeprav so se krajanji demokratično odločili za določeno investicijo?

2) Očitno je, da so za predlog glasovali več kot prebivalci ene hiše, sicer ne bi bil izglasovan, prednosti povezave zaselka Lijak z preostalim delom vasi pa so zagotovo bile predstavljene v samem predlogu. Ob državni cesti se vije pločnik, na katerem se večkrat opazi sprehajalce ali kolesarje kljub hrupu, zato me zanima tudi od kje strokovno mnenje, da bi steza pod cesto ne bila primerna za sprehajanje zaradi hrupa?

Letos smo občinski svetniki Krajevnim skupnostim namenili v proračunu investicijske transfere, ki jih lani niso prejele oziroma so se namenili za izvedno participativnega proračuna po krajevnih skupnostih. O porabi teh sredstev se lahko KS samostojno odloča. Torej bi se lahko to porabilo tudi za dokončanje kakega projekta, ki je ostal nerealiziran iz lanskega leta.

Na 3.redni seji OS je namreč župan med drugim povedal: »Glede PP pove, da kar ni bilo uresničeno lani, ni nujno, da gre v PP, ampak so lahko del proračuna, za kar pride v poštev tudi rebalans. Tako bo skušal te postavke uresničevati tudi skozi proračun. Za naprej ima predlog glede PP, in sicer, da se določi nek okvirni znesek in da se vanj vključi tudi svetnike da sodelujejo pri izbiri.«

Z vključitvijo svetnikov se izgubi namen participativnega proračuna in sodelovanja krajanov.

3) Konkretno prosim za časovnico kdaj bodo izvedeni še nerealizirani projekti PP?

Nadalje me zanima ali se bo v letošnjem letu izvedel postopek Participativnega proračuna za leto 2020 in kakšni so predvideni termini izvedbe ter kolikšna sredstva, g. župan, predvidevate dati na razpolago?

Marko Švara
Marko Švara

Vprašanja Marko Švara:

1. Moja strinjanja na kakršno koli mnenje so subjektivnega značaja osebne narave. Se pa strinjam in zavezujem, da vsak občan šteje neglede na pripadnost. Je pa moje delo v skupen interes, skupno dobro in blaginjo v skladu z zakonom in sredstvi.
2. Veliko mnenj je bilo zbranih glede predloga in predlog bo realiziran. Zanima pa me, kdo vam je podal, da je bilo kakršno koli strokovno mnenje podano ali bilo naročeno?
3. Do konca letošnjega leta.
Postopki in zneski za participativni proračun 2020 bodo bili izvedeni v začetku naslednjega leta.

Marko Švara
Občinski svetnik SDS

7. redna seja OS Občine Renče-Vogrsko

SVETNIŠKA VPRAŠANJA IN POBUDE

2.) Javno povabilo k posredovanju kandidature za imenovanje predstavnika Občine Renče-Vogrsko kot nadomestnega člana sveta zavoda OŠ Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče.

V skladu s 16. členom Poslovnika podajam pisno vprašanje, zato tudi do naslednje seje OS pričakujem pisni odgovor.

Dne 7.5.2019 je bilo objavljeno javno povabilo k posredovanju kandidature za imenovanje predstavnika Občine Renče-Vogrsko kot nadomestnega člana sveta zavoda OŠ Lucijana Bratkoviča Bratuša Renče.

Predloge je bilo potrebno podati najkasneje do vključno 17.5.2019.

Komisija za MVK je predloge obravnavala na 5. seji dne 20.5.2019. KMVI je na objavo prejela le eno prijavo in je po pregledu dokumentacije predlagala, da se za člana sveta OŠ potrdi g. Radovana Rusjana. Sklep je bil sprejet s 4 glasovi za in nobenem proti.

Občinski svet je ta sklep obravnaval na svoji 5. redni seji dne 11.6.2019.

Na tej seji pa je bila predlagana nova kandidatka ga. Vesna Pahor, ki pa svoje kandidature ni posredovala do roka dne 17.5.2019.

Zanima me v čem je smisel objav javnih povabil s podanim rokom za prijavo in pregledovanjem prijav, če je pravno dopustno, da lahko vsak član OS to predlaga na redni seji (po roku iz javnega povabila), na kateri se istočasno o pravkar podanem predlogu s strani občinskega svetnika tudi glasuje?

Če je namreč temu tako, je verjetno najbolje, da si prihranimo delo z objavljanjem javnih povabil, postavljanjem nesmiselnih rokov, zavajanjem javnosti in pregledovanjem prijav, če lahko vse tovrstne zadeve torej tako urejamo preko 13. člena poslovnika?

Želim da se moji pisni vprašanji tako vneseta tudi v zapisnik.

Marko Švara


Imenovana članica je podala soglasje pred samo sejo občinskega sveta glede na to, da je bila članica predlagana na sami seji občinskega sveta.

Imenovana članica je bila imenovana po predhodnem umiku kandidature kandidata, ki ga je predlagala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Predlog je podal občinski svetnik s predstavitvijo. Predlog je bil nato dan glasovanje in dobil potrebno večino za izglasovanje.

Občina Renče-Vogrsko
Bukovica 43
5293 Volčja Draga

OBČINSKI SVET
Svetnik:
Viktor Trojer

Datum: 15.10.2019

Župan Občine Renče Vogrsko:
g. TARIK ŽIGON

OBČINA RENČE - VOGRSKO			
prejeto	15-10-2019		
org.en.	število	pril.	vred.
	03206-812019	1	1

SVETNIŠKA VPRAŠANJA - postavljena na 7. redni seji OS

Na podlagi 15., 16., in 17. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Renče-Vogrsko podajam županu in pravni službi naslednja svetniška vprašanja:

I.

Dne 6.6.2019 ob 9:33 uri sem Vam poslal zaprosilo
Vezano na pripravo na sejo OS prosim, za posredovanje naslednjih podatkov:
»Realizacija prihodkov Občinskega proračuna po kontih za
Januar 2019
Februar 2019
Marec 2019
April 2019
Maj 2019«

Ob zaključku priprave na sejo OS dne 11.06.2019 ob 14:30 uri še nisem dobil zelenih podatkov.

Z ozirom na to, sem Vam postavil svetniško vprašanje na katerega sem želel odgovor v pisni obliki.

1. Zakaj nisem do začetka 5. Seje OS dobil zelenih podatkov (zakonsko osnovo za onemogočanje dostopa do podatkov svetniku in predsedniku OGP)?
2. Kako naj se občinski svetnik, kot svetnik in kot predsednik OGP pripravi na sejo OS, v povezavi z 26., 29., 30., 32. in 37. Členom Statuta Občine Renče Vogrsko, če mu javno dostopni podatki ne omogočajo kvalitetne in poglobljene priprave na sejo OS; župan pa mu pred sejo OS ne posreduje zaprosenih podatkov potrebnih za pripravo na sejo in s tem mu onemogoča strokovno in kvalitetno ter odgovorno izvrševanje nalog občinskega svetnika?
3. Kaj je bilo v obdobju od 01. 01.2019 do 11.06.2019 narejenega; aktivnosti in razgovori za realizacijo odprodaje Občinskih stanovanj kot določa sprejeti proračun za leto 2019 - konto Prihodki od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj?
4. Realizacija prihodkov in odhodkov Občinskega proračuna po kontih za leto 2019 in sicer za vsak mesec posebej od 01. Januar 2019 do 31. Avgust 2019 v excel obliki. Navedene podatke pod to točko prosim pred septembrsko sejo OS.

Dne 12.09.2019 sem dobil odgovor na 4 točko po elektronski pošti.

Dne 19.09.2019 sem dobil odgovor na 3 vprašanje, ki podaja odgovor kaj se trenutno dogaja ne pa odgovora kot je zastavljen »Kaj je bilo v obdobju od 01. 01.2019 do 11.06.2019 narejenega«

Z ozirom na to, Vam postavljam naslednje svetniško vprašanje na katerega želim odgovor v pisni obliki.

1
2
3

- 1 Zakaj še nisem dobil odgovora na 1 vprašanje
- 2 Zakaj še nisem dobil odgovora na 2 vprašanje
- 3 Zakaj še nisem dobil odgovora na 3 vprašanje kot je bilo vprašanje postavljeno

1
Ji

Zakaj se ne spoštuje določila zadnjega odstavka 16. Člena Poslovnika Občinskega sveta ki se glasi:

« Župan ali direktor občinske uprave oziroma njun namestnik lahko na posamezna vprašanja ali pobude odgovori pisno ali ustno. Odgovori na vprašanja in pobude morajo biti podani v pisni obliki, če tako zahteva vlagatelj, ki je tudi vprašanje ali pobudo podal pisno. Pisni odgovor mora biti posredovan vsem članom sveta s klicem in gradivom za prvo naslednjo redno sejo.»

II.

Ker se v postopku razrešitve člana OGP g. Bucik Aleša ni upoštevalo določila Poslovnika, ki določa, da se najprej glasuje o utemeljitvi predloga za razrešitev in v kolikor je utemeljitev sprejeta se potem glasuje še o razrešitvi.

4

Pravno službo Občine Renče Vogrsko prosim za **pisni odgovor**, ki bo temeljil na pravu ter veljavnih zakonih oziroma predpisih za utemeljitev stališča pravne službe:

Zakaj je pravna služba ga. Špela Glušič na seji Občinskega sveta in v samem postopku razrešitve člana OGP g. Bucik Aleša zagovarjala stališče, da je celoten 68. člen Poslovnika OS v nasprotju s 33. členom Statuta in se kot tak ne sme uporabiti in ni zavzela in zagovarjala stališča, da je v nasprotju samo tisti del 68. Člena, ki navaja število članov, ki poda predlog za razrešitev ostala vsebina člena pa se mora uporabljati?

Stališče, da je celotni 68.čl. v nasprotju s Statutom in, da se ga ne sme uporabiti, je po mojem mnenju napačen, saj je del 68.čl. Poslovnika, v delu, ki določa, da se najprej glasuje o utemeljenosti predloga in šele nato o samem predlogu za razrešitev, povsem v skladu s statutom. Ta del 68. čl. Poslovnika je tako potrebno uporabiti. 68. čl. Poslovnika namreč ureja potek postopka razrešitve podrobneje kot 109.čl. poslovnika in tako dopolnjuje 109. čl. Poslovnika.

Prosim za pravno razlago v skladu s katerim predpisom oziroma zakonom je utemeljeno to stališče pravne službe, da se celoten člen ne uporablja.

III.

ZADRUŽNI DOM Vogrsko: **prosim za odgovore v pisni obliki**

5 **Ali je obnova ZD Vogrsko končana in kolikšen je končni obračun?**

V sprejetem proračunu je postavka Rekonstrukcija ZD Vogrsko v višini 210.366 €.

Na OGP ste 05.09.2019 dejali, da se bodo na ZD Vogrsko izvedla neka dodatna dela, ker jih je smiselno izvesti sedaj v višini cca 30.000 eur to pomeni, da bo za ZD Vogrsko porabljeno skupaj cca 240.000 €.

Na prejšnji seji OS ste izjavili da so se izvedla dodatna dela: ureditev okolice, izvedba meritve strelovodov, *odvodnjavanje* meteornih voda. Zanima me ali so se ta dela tudi dejansko izvedla ali so to bile samo ideje, da bi se izvedla. Če so se izvedla katera so natančno ta dela ter za koliko se je zaradi tega PRORAČUNSKA POSTAVKA glede na sprejeti proračun povečala?

Če se je presegla PRORAČUNSKA POSTAVKA od kje se bo prerazporedilo sredstva na to PRORAČUNSKO POSTAVKO?

Prosim, če navedete konkretno od kje iz katere PRORAČUNSKE POSTAVKE.

IV.

6 **PODRUŽNIČNA OSNOVNA ŠOLA Bukovica: prosim za odgovore v pisni obliki**

Ali je obnova POŠ Bukovica končana in kolikšen je končni obračun?

V sprejetem proračunu je postavka Rekonstrukcija POŠ Bukovica v višini =153.976,00 €.

Na OGP ste dejali, da se bo verjetno tudi na tem projektu nekoliko prekoračilo višino planiranih sredstev.

Zanima me , če so se izvedla katera dela izven planiranih in katera so bila konkretno ta dela z navedbo stroška za posamezno delo.

Za koliko se je zaradi tega PRORAČUNSKA POSTAVKA glede na sprejeti proračun povečala?

Če se je presegla PRORAČUNSKA POSTAVKA od kje se bo prerazporedilo sredstva na to PRORAČUNSKO POSTAVKO?

Prosim, če navedete konkretno od kje iz katere PRORAČUNSKE POSTAVKE.

V kolikor ne bo prerazporeditev med PRORAČUNSKIMI POSTAVKAMI me zanima ali se bo pripravljalo rebalans proračuna ali pa se načrtuje letošnje obveznosti s teh PRORAČUNSKIH POSTAVK prenašati v naslednje leto?

Prenašanje obveznosti v naslednje leto je po mojem mnenju napačno, ker se bo za te prenesene obveznosti v naslednjem letu posledično zmanjšal obseg prostih investicijskih sredstev. Načrtovanje nerealnih prihodkov v naslednjih letih nima smisla, ker slej ali prej je obveznosti potrebno plačati. Raje načrtujemo v proračunu realno prihodke in na osnovi teh realnih prihodkov načrtujemo porabo.

V.
7) PRODAJA STANOVANJ: prosim za odgovore v pisni obliki

V kakšni fazi je na dan vašega odgovora prodaja stanovanj?

Ali bo realizacija prodaje letos?

Ali bo priliv sredstev iz prodaje stanovanj na Občinski račun viden že letos?

Če letos ne bo prodaje in priliva na TRR iz tega naslova, kako se bo ta izpad na prihodkovni strani izravnal-uskladiil na odhodkovni strani?

Ali se zaradi morebitne ne realizacije prodaje stanovanj načrtuje rebalans ali pa se bo zaradi tega zadržalo oziroma izpustilo izvedbo določenih s proračunom načrtovanih del?

VI.
8) OBČINSKI PRORAČUN ZA LETO 2020 IN 2021: prosim za odgovore v pisni obliki

Župan v kakšni fazi je predlog proračuna za leti 2020 in 2021?

Imate že kakšne osnutke, ideje o investicijskih vlaganjih zraven kanalizacije in ideje o morebitnem nižanju transferjev v letu 2020, ker je realno za pričakovati, da bo proračun za to leto najbrž manjši od 4.000.000,0 eur?

Imate že stroškovno oceno potrebnih finančnih sredstev za realizacijo projekta Zavod za kulturo, šport in ostale dejavnosti, ki bo prejel v upravljanje objekte, s katerimi trenutno upravljajo društva, ki ga glede na Vaše izjave na prejšnji seji OS nameravate vzpostaviti. Kolikšna so potrebna sredstva v prvem letu za zagon in potem okvirni obseg vsakoletnih stroškov za delovanje zavoda?

Bomo v decembru sprejemali sklep o začasnem financiranju ali bo že prvo branje proračuna?

Že v postopku sprejemanja proračuna za leto 2019, ko sem bil na Vaše povabilo pri Vas in Vam predstavljal moja razmišljanja in predloge o oblikovanju čim bolj realnega proračuna sem Vas opozarjal na posledice nerealno načrtovanje prihodkov in sicer za najmanj 300.000,00 eur previsoko načrtovanih prihodkov.

17.5.2019 ste mi posredovali podatke KVOTE maj-julij

12.6.2019 ste mi posredovali podatke bruto bilanca prihodki 1-5

16.9.2019 ste mi posredovali podatke bruto bilanca 1-8 (kot odgovor na svetniško vprašanje)

Z izračunom na podlagi teh prejetih podatkov (novejših kljub zaprosilu nisem še dobil) in simulaciji proračuna glede na realizirane prihodke in odhodke kakor tudi na osnovi javno dostopnih podatkov na ERAR ter načrtovanih prihodkov in odhodkov glede na veljavni proračun lahko zaključim:

Prihodki bodo v letošnjem proračunu znašali celo manj kot 3.800.000,00 eur. Ob najbolj pesimistični oceni bodo prihodki za skoraj 400.000,00 eur manjši od načrtovanih. V kolikor je moja ocena točna in se na odhodkovni strani za ustrezen znesek ne zniža poraba, bo v letošnjem letu potrebno zadolževanje ali pa prenašanje finančnih obveznosti v naslednje leto oziroma se zaradi zagotavljanja likvidnosti nekaterih načrtovanih del ne bo izvedlo.

Zanima me kako kot župan izvršujete občinski proračun in kdo so morebitne druge osebe, ki jih pooblašate za izvajanje posameznih nalog izvrševanja občinskega proračuna?

Kako načrtujete denarni tok, da ta denarni tok dopušča porabo in sprejemanje finančnih obveznosti nad trenutno likvidno možnostjo proračuna?

Kako načrtujete likvidnost proračuna po 37. Členu Zakona o javnih financah, če se moramo kratkoročno zadolževati?

05.09.2019 ste župan na OGP namreč izjavili, da se je občina za zagotavljanje likvidnosti kratkoročno zadolžila zaradi tega, ker smo prosta likvidna sredstva začasno vezali pri komercialni banki. Po tej vezavi pa smo ugotovili, da potrebujemo likvidna sredstva in smo se zaradi zagotavljanja likvidnosti zadolžili. Dne 11.10.2019, ko sem na Občini v finančni službi preverjal stroške te zadolžitve, pa mi je bilo rečeno s strani uslužbenke, da se letos sploh nismo zadolžili.

Sprašujem zakaj zavajate s netočnimi podatki svetnike in člane OGP. Kako lahko izjavite, da smo se zadolžili, če se sploh nismo?

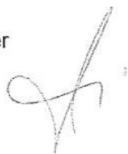
Zanima me kdo usmerja in nadzira delo občinske uprave? Vi kot župan ali kdo drugi, če sami glede na Vaše izjave ne veste, da se nismo zadolžili izjavite pa, da smo se zadolžili? Kdo dejansko vodi občino Vi ali pa kdo drugi (podžupan ali kdo drugi)?

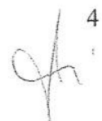
Prosim Vas, da ta svetniška vprašanja in to moje razmišljanje ter navajanje podatkov ne razumete kot oviranje Vaših usmeritev pri vodenju Občine ter kritiko dela občinske uprave.

Moja zaprosila za posredovanje finančnih podatkov prihodki in odhodki proračuna ter kvote v določenem obdobju tudi niso namenjena dodatnemu obremenjevanju občinske uprave, saj bi te podatke morala finančna služba in Vi kot načrtovalec likvidnosti proračuna tekoče imeti v skladu s Zakonom o javnih financah.

Vsa ta moja vprašanja so dobronamerna ter temeljijo na javno dostopnih podatkih in podatkih, ki mi jih je z Vašo vednostjo posredovala občinska uprava. Tudi v bodoče sem Vam pripravljen pomagati s svojimi nasveti, ki temeljijo na skoraj tridesetletnih izkušnjah pri vodenju gospodarske družbe, ki že vrsto let deluje tudi v okviru javne mreže Institucionalnega varstva starejših, če me le boste povabili k sodelovanju.

Viktor Trojer



4


1. Občinska uprava je na vašo zahtevo poslano po e-pošti dne 6. 6. 2019 odgovorila, da bo postopala v skladu s 15. členom Poslovnika OS in vam bo poslala odgovor. Dne 12. 6. 2019 ste

po e-pošti tudi prejeli zahtevane podatke. Dodatnega pisnega odgovora vam na naslednji, torej 6. redni seji, nismo dostavili, saj smo sklepali, da ste z odgovorom, poslanim po e-pošti, zadovoljni in ni potrebno še dodatno pisno odgovarjati. Tudi sam na 6. redni seji temu niste odgovarjali, temveč šele na 7. redni seji. Prepričani smo torej, da neupravičeno zatrjujete, da se vam onemogoča dostop do podatkov, saj ste podatke prejeli.

2. Občinski svetniki za vsako sejo pravočasno in v roku prejmete gradivo z obrazložitvami, ravno tako vam na sejah delovnih teles občinska uprava predloži vse dodatne informacije, ki jih na sami seji želite. Nemogoče pa je zahtevati od občinske uprave, da vam bo dodatno zahtevane podatke pripravila tik pred sejo. Vaša trditev, da vam je bilo onemogočeno izvrševanje nalog občinskega svetnika ter priprava na sejo, je nerazumna, saj na 5. redni seji na dnevnem redu ni bilo nobene točke dnevnega reda, ki bi bila povezana v vašimi zahtevami za podatke o realizaciji prihodkov. V kolikor pa je bil vaš namen nadziranje dela občinske uprave, vas prijazno opominjamo, da je to naloga in delo nadzornega odbora občine in ne občinskega svetnika, župan pa je dolžan obveščati OS o izvrševanju proračuna 2 x letno.
3. V zvezi z odprodajo občinskih stanovanj od 1. 1. 2019 do 11. 6. 2019 so potekala dela in priprava dokumentacije za odprodajo enega stanovanja. Do realizacije odprodaje ni prišlo, ker se najemnik ni želel preseliti. V zvezi z odprodajo bi radi pojasnili, da moramo trenutnim najemnikom najprej zagotoviti drugo primerno stanovanje, če želimo z odprodajo začeti.
4. Odgovor je obravnavala Statutarno- pravna komisija.
5. Zadržni dom Vogrsko je bil končan z zneskom 208.289,00€ z DDV-jem. Zunanja ureditev 23,452,36 € z DDV-jem.

6.

SKUPNA REKAPITULACIJA I. Faza dozidave

A.) GRADBENA DELA

I. ZEMELJSKA DELA	3.732,29
II. BETONSKA DELA	6.166,01
III. ZIDARSKA DELA	30.595,13
IV. RUŠITVENA DELA in ZAŠČITA OBSTOJEČIH OBDELAV	15.997,19
V. TESARSKA DELA	1.606,28
VI.) ZEMELJSKA, BETONSKA in RUŠITVENA DELA - nadstreže	4.092,34
SKUPAJ GRADBENA DELA	62.189,24

B) OBRTNIŠKA DELA

I. KLJUČAVNIČARSKA DELA	1.206,00
II. STAVBNO POHIŠTVO	21.321,00
III. GIPS OBDELAVE	3.496,80
IV. KERAMIČARSKA DELA	1.916,34
V. SLIKOPLESKARSKA	6.017,75
VI. TLAKARSKA DELA	10.286,10
VII. STREHA - razširitev	3.289,44
SKUPAJ OBRTNIŠKA DELA	47.533,43

C.) INŠTALACIJE

C.1. STROJNE INŠTALACIJE

1. VODOINSTALACIJA	7.774,93
2. SANITARNA KERAMIKA	8.233,71
3. OGREVANJE	2.432,50
4. PREZRAČEVANJE	
10. DODATNA DELA	8.380,70
D.5. DODATNA STROJNA DELA	3.121,30
D.6. DODATNA DELA	537,08
D.7. DODATNA DELA	821,89
STROJNE INŠTALACIJE SKUPAJ	31.302,11

D) DODATNO NAROČENA DELA

1. Novi kabelski priključek šole in vrtca	8.329,47
2. Tlakarska dela	809,03
4. Fundermax pregradne stene	4.691,20
5. Elektroinštalacija D 2 + D3	6.048,98+1.460,85 = 7.509,83
6. Sistem javljanja vloma	671,00
7. Požarna vrata	489,00
8. Pleskanje	535,99
9. Zadrževala odpiranja vrat	243,00
10. Dodatna dela – stekla vhodnih vrat	842,00
SKUPAJ DODATNA DELA €	24.120,52

E) ZAMENJAVA ČRPALKE

1. Zamenjava črpalke	1.009,73
SKUPAJ ZAMENJAVA ČRPALKE	1.009,73
€	

- Proračun je v pripravi. O sklep o začasnem financiranju boste bili seznanjeni na decembrski seji.
- Proračun je v izdelavi in pridobivamo vse finančne načrte vseh zavodov ter ostalih, vezanih na transfere proračuna. Na sami seji pa nisem izjavil, da nameravam vzpostaviti Zavod za kulturo,

šport itd., ampak da je to ena od idej, kako rešiti problematiko objektov v upravljanju društev – gre za razmišljanje na reševanja zadev na dolgi rok.

9. Smo likvidni in imamo načrtovan denarni tok.

10. Že na prejšnji seji sem podal, da se ne bomo kratkoročno zadolževali.

11. Ne zavajamo z nobenimi lažnimi podatki, ampak je bila rečena resnico o možnosti zadolžitve občine za kratek rok. Pošteno sem razpravljajal o možnostih, zaradi tega še ni potrebno sklepati narobe. Obrazložili smo vam tudi, da do zadolžitve ni prišlo, in dodali, da smo o njej razmišljali. V kolikor pa vam ne bi omenil te možnosti in bil odkrit ter enakopraven do vseh svetnikov, bi smatrali da prikrivam informacije.

Zato poudarjam vaše trditve o ZAVAJANJU z moje strani so prirejena interpretacija vašega osebnega stališča brez kakršnega koli pojasnila. Biti iskren ni zavajanje.

12. Vodenje Občine je točo določeno v Zakonu o lokalni samoupravi.

Poudarjam, da mi ne dajete besed v usta, o tem kakšne so moje izjave, ker sem bil iskren do vas, ko sem vas obvestil, da obstaja možnost, ampak da ni rečeno, da jo bomo koristili. V nobenem primeru nisem izjavil, da smo se zadolžili ali da se bomo, ampak da obstaja možnost. Kot dobri gospodarji pa smo pridobili dodatna nepovratna sredstva na letošnje in lanske projekte, ki so prinesli več prihodkov v občinski račun.

Upam, da sem vam v pomoč, kajti sprašujem sem, na kakšen način bodo odgovori na vsa strokovno finančna in politična vprašanja pripomogli v dobrobit in blaginjo naših občanov. Kajti povzetek letošnjega leta je približno preko 120 vprašanj in samo 30 pobud. Od tega večina pobud svetnikov, ki sprašujejo naše občane in ne občinsko upravo, vprašanja pa se ponavljajo iz seje v sejo.